

گس هال

طوفان نزدیک می شود

و
مقاله های دیگر



کس مل

طوفان
نزدیک می شود
و
مقالات دیگر





انتشارات حزب توده ایران، ۱۶ آذر، شماره ۶۸

هال، گس

طوفان نزدیک می‌شود و مقالات دیگر
چاپ اول، اسفندماه ۱۳۵۹

حق چاپ و نشر برای شرکت سهامی خاص انتشارات توده محفوظ است

بها ۸۵ ریال

فهرست :

- در لهستان سرانجام سوسیالیسم است که پیروز خواهد شد ! ۵
- روند تاریخ بازگشت ناپذیر است ۱۹
- تبعیض نژادی در امریکا گسترش می یابد ۲۹
- واقعا " در افغانستان چه اتفاقی رخ داده است ؟ ۳۶
- موضع طبقاتی حزب و اپورتونیسم ۵۴
- خصلت خلاق مارکسیسم - لنینیسم ۶۳
- مسئولیت جمعی در پیشرفت تئوری ۸۳
- طوفان نزدیک می شود ۸۸

در لهستان سرانجام سوسیالیسم است که پیروز خواهد شد!

در آغاز سخن میل دارم یادآور شوم که همه ما از دور شاهد رویدادهای لهستان هستیم و این ممکن است که داورهای ما را درباره تحولات لهستان تحت تاثیر قرار دهد. از آنجا که تجربه و مسئولیت ساختمان سوسیالیسم را نداشته‌ایم، ملاحظات ما را باید ملاحظاتی جانبگیرانه از بیرون گود تلقی کرد.

بررسی این تحولات از آن جهت ضرور و مهم به نظر می‌رسد که، سرمایه‌داری ایالات متحده و سرمایه‌داری جهانی، بگونه‌ای بی‌سابقه به بهره‌برداری از آنها دست یازیده‌اند. رویدادهای اخیر لهستان توجه همه نیروهای ضد سوسیالیستی ایالات متحده و، در نتیجه، سراسر جهان را بخود جلب کرده است.

عناصر ارتجاعی و ضد سوسیالیستی برای آنکه تحولات لهستان را بعنوان مدرکی برای بیهودگی سوسیالیسم ارائه دهند، به اضافه‌کار دست زده‌اند. آنان برای آنکه "ثابت" کنند، که نظام سوسیالیستی در لهستان با شکست مواجه شده است، دشواری‌های موجود این کشور را مستمسک قرار داده‌اند و برای پیشبرد این هدف، از هر گونه تاکتیک، هر شکل "دروغ بزرگ" و هر فرصت برای اشاعه بهتان‌های خود بهره می‌جویند.

چارچوب تاریخی

علت توجه ما به رویدادهای لهستان کاملاً "معکوس" است. ما می‌دانیم که حقیقت و واقعیت حاکی از آنست که مسئله را نباید در خود نظام سوسیالیستی جستجو کرد. بر عکس، این مسائل از برخی خطاها و نقاط ضعف رهبری ناشی میشود، که، به معنایی، با اصول تحول سوسیالیستی مابینت دارد. نقاط ضعف و اشتباهات اجتناب‌پذیر رهبری لهستان را نباید به پای سوسیالیسم گذاشت، بلکه آنها را باید فرآورده شرایط بی‌همتای ساختمان سوسیالیسم در لهستان دانست.

برای درک رویدادهای لهستان نخست باید آن‌ها را در چارچوب تاریخی در خور آن‌ها قرار داد. در هیچ جامعه‌ای نمی‌توان کیفیت زندگی را جدا از حقوق بنیادی افراد آن جامعه سنجید.

در لهستان، از بیکاری اثری نیست. هر شهروند لهستانی، به موجب قانون اساسی آن کشور، حق دارد که کار دلخواه خود را برگزیند و هیچگاه این بیم را بدل راه نمی‌دهد که مبادا روزی بیکار شود.

در لهستان، زحمتکشان در ازای کار برابر دستمزد برابر می‌ستانند و از فرصت برابر بهره‌مند می‌گردند. این تنها یکی از نتایج نابودی نژادپرستی، بویژه ضد یهودیت، در لهستان ماقبل سوسیالیستی است.

همه شهروندان لهستان از حق بازنشستگی و معلولی بهره‌مند می‌شوند. مردان در سن ۶۰ سالگی و زنان در سن ۵۵ سالگی بازنشسته می‌گردند.

همه لهستانی‌ها از حق آموزش و بهداشتی رایگان بهره می‌برند.

همه شهروندان لهستان از حق مسکن برخوردارند و تنها در حدود ۵ درصد درآمد خود را صرف کرایه خانه می‌سازند. در اینجا نه از گرسنگی خبری است، نه از فقر و نه از محلات زاغه‌نشین.

برای درک اهمیت این پدیده‌ها باید به یاد آورد که لهستان یکی از کشورهایی بود که در جریان جنگ جهانی دوم تقریباً نابود شد. به هنگام شکست نازیها و تار و مار آنها از سوی ارتش شوروی، از صنایع، شهرها و شهرک‌ها، روستاها، بیمارستانها، مزارع و دامهای لهستان جز ویرانه‌ای باقی نمانده بود.

پس از جنگ، مردم لهستان - منهای میلیون‌ها تن که از سوی نازی‌ها به هلاکت رسیده، یا مثله شده بودند - قهرمانانه و قاطعانه، بازسازی کشور خود را بر پایه سوسیالیسم آغاز کردند. آنها به ساختن جامعه سوسیالیستی مدرن، در کشوری که عقب‌افتادگی، واپس‌ماندگی صنعتی و بازمانده‌های فئودالیسم را از سرمایه‌داری به ارث برده بود، همت گماشتند.

مردم لهستان، با وجود محدودیت منابع طبیعی و در حالی که بار سنگین ویرانه‌های جنگ را به دوش می‌کشیدند - با کمک وسیع اتحاد شوروی - در مدت کوتاه ۳۶ سال موفق شدند که جامعه سوسیالیستی پیشرفته‌ای را بنا نهند.

امروزه لهستان کشوریست مدرن و دارای پایه مادی - فنی بس بارآور . این کشور اکنون از اغلب کشورهای کهن سرمایه‌داری از نظر تولید و کیفیت عمومی زندگی پیشی گرفته است . در لهستان ، شهرها و شهرک‌های مدرن ، مجتمع‌های عظیم مسکونی و صنعتی ، مدارس ، بیمارستانها ، جاده‌ها ، پل‌ها و سدهای فراوان ساخته شده است . این کشور دارای شبکه مدرن نیروگاه‌ها و ترابری است .

مسائل و کاستی‌های لهستان امروز را - مانند همه کشورهای سوسیالیستی - در این واقعیت باید دید که سوسیالیسم پیشرفته هنوز به مرحله غائی خود نرسیده است . این نظام اجتماعی هنوز در حال توسعه است . در روند ساختمان هر نظام اجتماعی - اقتصادی ، عناصری از "آزمایش و اشتباه" موجود است .

از سوی دیگر ، سوسیالیسم در لهستان دارای ویژگی‌های خویش ، از جمله ، کاستی‌های خویش ، است . سوسیالیسم در لهستان هنوز با مسائلی دشوار روبروست . برای نمونه می‌توان از تعاونی کردن لهستان نام برد . این کشور همچنین باید مسئله مناسبات حکومت با کلیسا را حل کند . لهستان با مسائل خاصی در زمینه رشد آگاهی سوسیالیستی مواجه است . ما بعداً " به تفصیل به بررسی این مسائل خواهیم پرداخت .

بنابراین ، با آنکه در حال حاضر یک ارزیابی انتقادی ، مناسب و ضرور بنظر می‌رسد ، باید مراقب بود که گاهی اوقات انتقاد از کاستی‌های معین ، بر روی دستاوردهای سترگ و پیرش‌ناپذیر پرده می‌کشد . اگر چنین چیزی را اجازه دهیم ، به دشمنان سوسیالیسم ، دشمنان لهستان سوسیالیستی کمک کرده‌ایم .

اعتصاب علیه‌که؟

به هنگام بررسی اعتصابات لهستان ، باید بخاطر داشت که ، با آنکه شماره اعتصاب‌کنندگان زیاد بود و خود اعتصابات مسائل جدی را باعث شد ، اکثریت بزرگ ۱۵ میلیون کارگر لهستانی به اعتصابیون نپیوستند . این واقعیت که اکثریت کارگران لهستانی به سرکار خود رفتند ، زیان‌های اقتصادی را بس محدود ساخت و به نگهداشتن صلح داخلی کمک کرد .

باید توجه داشت که هر اعتصابی در جامعه سوسیالیستی در واقع

نوعی تضاد است. در شرایط عادی اعتصاب ضرورتی ندارد، چون کارگران و مدیریت در یکسو قرار دارند. وسائل تولید در مالکیت همگانی است و به همه کارگران و مردم تعلق دارد. هدف تولید، رفاه همگانی است، نه شرکت خصوصی. میان مدیریت و کارگران تضادی نیست. هر سود و ثروتی در راه افزایش سطح زندگی و تامین خواست‌های فرهنگی و معنوی همگان بکار می‌رود.

بنابراین، کارگران در صورت توسل به اعتصاب، در واقع علیه خود و منافع خود اعتصاب می‌کنند و مذاکره درباره راه‌حل، مذاکره میان دو طرف متخاصم نیست، بلکه بحثی است درباره مسائل، منافع و مصالح متقابل، و در نتیجه، راه‌حل‌های متقابل.

رخداد اعتصاب یا به علت سوء مدیریت است و یا نبود آگاهی سوسیالیستی کارگران. در مورد لهستان هر دو دلیل را باید در نظر گرفت. آنچه که وضع را انفجاری‌تر کرد، نبود تماس و ارتباط با کارگران از سوی افرادی در مدیریت، حزب و رهبری سندیکاها بود. این عدم ارتباط سبب شد که به موقع تدابیر اصلاحی برای پیشگیری از انفجار به عمل نیامد. مدت‌ها بود که تشنج و ناخشنودی انباشته میشد و کارگران درست یا غلط، دچار این احساس گردیدند که چاره‌ای جز دست یازی به روش‌های خشونت‌بار و چشمگیر برای جلب توجه به خواست‌هایشان ندارند.

به خواست کارگران درباره سندیکاها مستقل باید از نقطه نظر یاس و بی‌اعتمادی آنها نسبت به سندیکاها موجود و رهبران آنها نگریست. همچنین باید به یاد آورد که کارگران خواستار سندیکایی مستقل از جامعه سوسیالیستی نبوده‌اند. این واقعیت دارای اهمیت فوق‌العاده است که اعتصابیون و رهبران‌شان صریحاً اعلام داشتند که علیه سرشت و پایه حکومت سوسیالیستی دست به اعتصاب نزده‌اند. آنها هیچگاه به انکار نقش رهبری حزب متحد کارگری لهستان نپرداختند، بلکه تقاضا دارند که در چارچوب لهستان سوسیالیستی به خواست‌هایشان رسیدگی شود.

این واقعیتی است که باید، علیرغم هياهو و فعالیت عناصر ضد سوسیالیستی داخلی و خارجی، تصریح گردد. فعالیت‌های ضد سوسیالیستی، از جمله خرابکاریهای "سیا" و نیروهای ضد انقلابی سراسر جهان به ویژه در آلمان غربی، را در بر می‌گرفت.

«دوستان» ریاکار لهستان

این نیروهای ارجحانی دارای اسراتژی درآمدت برای ثبات ردایی در جهان سوسیالیسم و بیرون راندن یک یک کشورهای سوسیالیستی از مدار سوسیالیسم هستند. آن‌ها هم لهستان را در نظر دارند و هم دیگر کشورهای سوسیالیستی را، اما فکرمی‌کنند عحالتا حای پاییی در لهستان پیدا کرده‌اند. از این رو است که تلاش‌های صدام‌گلابی و حراکاره^۱ آن‌ها ادامه خواهد یافت و احتمالا از این سیر بالاتر خواهد گرفت.

این به معای آن نیست که منکر کاستی‌های واقعی و اشتباهات جدی رهبری لهستان، بویژه رهبری سندیکایی، باشیم و یا آن که این حقیقت را نادیده بینگاریم که رهبران سدیکاها چه بسا که از طرق غیر دمکراتیک برگزیده می‌شدند. اما در عین حال باید تصریح کنیم که همه تبلیغات، بهتان‌ها و تحریفات رسانه‌های گروهی، محافل انحصاری و ایدئولوگ‌هایشان و رهبری "ای.اف.ال. - سی.آی.او." نمی‌تواند ما را به نفی نقش مترقی سدیکاها و لهستان وادارد.

مقایسه سدیکاها و حقوق سندیکایی در کشورهای سوسیالیستی و سرمایه‌داری بس دشوار است، زیرا که کارگران آمریکایی حتی در رویا نیز نمی‌توانند به وسعت حقوق اجتماعی کارگران در کشورهای سوسیالیستی پی ببرند. آنها حتی تصور این را نمی‌توانند بکنند که قانون پاسدار حقوق آنها باشد.

همان گونه که می‌دانیم، کارگران در ایالات متحده مجبورند که برای حزبی‌ترین امتیازات، بهبود شرایط کار و زندگی و افزایش دستمزد با شرکت‌های انحصاری به جنگ بیاخیزند.

کارگران آمریکایی حتی نمی‌توانند تصور آن را بکنند که در عین اعتصاب، مانند کارگران لهستان، دستمزد کامل خود را دریافت دارند. کارگران ایالات متحده با محدودیتها و موانع بیشمار، از جمله قانون‌های "تفت - هارتلی" و "لندرام - گریفین" و غیره، در زمینه حق تشکل و اعتصاب مواجه هستند.

پشتیبانی محافل انحصاری، کارتر، ریگان و رهبران بلند پایه سدیکایی را چیزی حریفه^۲ ریاکاری نمی‌توان نام نهاد. اینان تاکنون

حتی یکبار از اعتصابی در ایالات متحده و با دیگر کشورهای سرمایه‌داری هواداری نکرده‌اند. اما هنگامی که اعتصابات نادری در کشورهای سوسیالیستی رخ می‌دهد، عناصر نامرده بحسین کسانی هستند که پرچم اعتصاب را برمی‌افرانند!

بیروهای صد سوسیالیستی انگیزه‌های واقعی خود را با لفاظی‌های ریاکارانه دربارهٔ حقوق انسانی و سدکایی کارگران لهستانی مستتر می‌دارند. حالب است که حتی ارجاعی‌ترین بیروها ضرور می‌دانند که هدف‌های صد سوسیالیستی خویش را پنهان دارند. آنها، بدین سان، معترفند که اسفاد آشکار از سوسیالیسم با اسفاد کارگران لهستانی روبرو نخواهد شد. حتی لین گیرکلند، رئیس "ای. اف. ال. - سی. آی. او." در پیامی که برای ایجاد "صدوق کمک به کارگران لهستان" به سدنگاهای عصواس سارمان فرساده، محور شد که اظهارات و اقدامات رهبری "ای. اف. ال. - سی. آی. او." را بوحه کند و بگوید:

"ای. اف. ال. - سی. آی. او. در اعتصاب کارگران لهستان به هیچ روی دست نداشته است."

وی برای اسرار هدف‌های صد سوسیالیستی پیام خود، محور شد بگوید که، بیست او حمله به نظام سوسیالیستی لهستان نیست:

"قصد ما این نیست که به نظام اقتصادی هیچ کشوری، از جمله، لهستان، حمله کنیم، به مقابله با آن بپردازیم و یا آن را زیر علامت سؤال قرار دهیم. حال می‌خواهد این کشور سرمایه‌داری، سوسیالیستی و یا هر چیز دیگر باشد. "ای. اف. ال. - سی. آی. او." بر سراسر دعوا ندارد... که مالکیت امرار تولید در دست کیست. به نظر ما این امر کاملاً بی‌ربط است."

گیرکلند ادعا کرد که هدف او "انسانی کردن نظام" سمطور "خدمت به امر صلح... و مناسبات سازنده میان ملت‌ها است!"

اگر چنین است، پس چرا رهبری "ای. اف. ال. - سی. آی. او." هیچگاه از هیچ اعتصابی در کشورهای سرمایه‌داری، از جمله، در ایالات متحده پشتیبانی نکرده است؟ رهبران نامرده چرا برای کارگران اعتصابی آفریقای جنوبی و سبلی صدوق کمک دایر نکرده‌اند؟ حتی در کشور خود ما بارها ادعای افاده است که کارگران به اعتصابهای طولانی محور

گردیده‌اند بدون آنکه از طرف سندیکا به آنها کمک شود. لین گیرگلدن، که همیشه یکی از هواداران سرسخت گسترش بودجه نظامی، تولید تسلیحاتی و برتری نظامی بر اتحاد شوروی بوده است، از کی تا بحال قهرمان "صلح، تنش‌زدایی و مناسبات سازنده میان ملت‌ها" گشته است؟ پشتیبانی از سیاست‌های تجاوزکارانه امپریالیسم ایالات متحده نمی‌تواند به "مناسبات سازنده میان ملت‌ها" بیانجامد.

حقیقت آن است که سرمایه انحصاری و عوامل آنها در میان کارگران، از هر مسئله‌ای، هر کمبودی و هر اشتباهی برای مقابله با نظام اجتماعی - اقتصادی لهستان، یعنی پایه سیاسی و اجتماعی جامعه لهستان، استفاده خواهند جست.

سرچشمه اشتباهان

حال ببینیم که علت اعتصابات و ناآرامی‌های لهستان چیست؟ واقعیت اینست که، تنها یک علت وجود ندارد. هر یک از علل این رویدادها بحودی خود نمی‌توانست به انفجار بیانجامد. آنچه که این انفجار را برانگیخت ترکیب - و یا همگرایی - عوامل گوناگون بود. این عوامل بیشتر خاکی است، اما پاره‌ای از انگیزه‌های خارجی را نیز نباید از یاد برد. گرچه مسلم است که نیروهای ضد انقلاب خارجی هم در این جریان دست داشته‌اند، ولی عوامل داخلی دارای نقش عمده بوده است.

کاستی‌ها و اشتباهات محصول سوء نیت نیست. در واقع، اشتباهات رهبری لهستان از کمال حسن نیت سرچشمه می‌گیرد. جالب است که این کاستی‌ها در پاره‌ای از دیگر کشورهای سوسیالیستی نیز در گذشته پدید آمده است.

سیت رهبری لهستان این بوده و هست که هر چه سریعتر اقتصاد و صنعتی مدرن را پایه گذارد و از این راه در راه افزایش سطح زندگی و رفاه همگان گام بردارد. چنین سیتی به تنها سوء نیست، بلکه ستایش‌انگیز است. در واقع، والاترین هدف و آماج عائی هر جامعه سوسیالیستی و حزب کمونیست هم همین است.

از سوی دیگر، چنین هدف، سیاست و عملکردی نباید کوشش کند که

از روی مراحل واقعیت بجهت و آنچه را که از دیدگاه اقتصادی و اجتماعی واقع‌بینانه و ممکن نمی‌نماید، نادیده بیاگارد. مهم‌نیست که بیات تا چه اندازه حیران‌دینانه بوده است، وقتی که پیش‌برد آنها به بی‌ثباتی و عدم توازن بیاخامد.

هنگامی که عوامل ذهنی بر واقعیات عینی غالب شوند، پیامدی جز عدم توارن نخواهند داشت. روش غیر واقع‌بینانه در لهستان سبب شد که میان خواست‌های شایان و توقعات فزاینده کارگران و مردم و توانایی گنجایش تولیدی جامعه برای برآوردن آنها، عدم توارن پدید آید. در نتیجه میان برنامه‌ها، طرح‌ها و تصمیمات اقتصادی و توانایی اقتصاد برای پیش‌برد آنها شکاف ایجاد شد.

میان سریع رشد اقتصادی و نوسازی لحام گسیخته صنعتی از یکسو، و منابع، وجوه و توانایی پایه اقتصادی علمی و تکنولوژیک لازم برای پیش‌برد این امر از سوی دیگر، عدم توارن پدیدار گردید. حال بینیم شکل مشخص این عدم توارن در لهستان چگونه بود؟

بویژه پس از ۱۹۷۵، رهبری لهستان کوشش فوق‌العاده‌ای برای تسریع روند صنعتی کردن کشور به عمل آورد. این کوشش به طور عمده بر پایه وام‌های خارجی استوار بود. بهره‌های وام‌هایی که از اتحاد شوروی دریافت می‌شود، بسیار نازل است، در حالیکه وام‌هایی که از بانک‌های ایالات متحده، آلمان غربی، بریتانیای کبیر و فرانسه وصول می‌گردد، کوتاه مدت و همراه با بهره‌ای پس‌هنگفت‌تر است.

مجموع دیون لهستان به کشورهای سرمایه‌داری بالغ به ۲۰ میلیارد دلار می‌شود، که بهره سالانه آن ۲ میلیارد دلار بوده است. لهستان بیش از یک سوم درآمد صادراتی خود را صرف پرداخت وام‌های گذشته می‌کند. برای اینکه بدایم بانک‌های سرمایه‌داری به این وام‌ها چگونه می‌نگریسته‌اند و از آنها چگونه بهره می‌جسته‌اند، بگذارید بخشی از یکی از مقالات چندی پیش "نیویورک تایمز" را برایتان نقل کنم:

"سال گذشته، دولت لهستان در اقدامی فراگیر موافقت کرد که به بانک‌های غربی اطلاعات اقتصادی بیشتر و سریع‌تری بدهد. همچنین قرار شد که برای افزایش اعتماد (این بانک‌ها نسبت به لهستان) جریان پول به آن کشور ادامه یابد و از این راه بازپرداخت وام‌ها تضمین گردد. نظارت فعالانه‌تر بانک‌ها به آنها فرصت داده است که درخواست خود را

درباره تغییر سیاست اقتصادی لهستان تصریح کنند. این بانکها مدتها است که از سیاست لهستان درباره پرداخت کمک هزینه به تولید کنندگان خواربار ناراضیند و معتقدند که این سیاست، بجای آنکه به افزایش ارزش خارجی کمک کند، مصرف را بالا خواهد برد... امکان دارد که فشار بانکهای غربی در جریان مذاکرات اخیر بود که لهستانیها را به افزایش قیمت گوشت وادار کرد، و این بنوبه خود به اعصابات کنونی انجامید."

چنین می نماید که اباش وام به حدی رسید که هر چه بشتر کارایی خود را از دست داد و درصد فراسدهای از وامهای جدید، صرف باز پرداخت دیون قدیم می شد.

لهستان بخش اعظم این وامها را برای ورود علایق و دیگر فرآورده های غذایی، و خرید تجهیزات صنعتی ماسس آلات، ابزار یدکی و سایر وسایل تولید صرف می کرد. قصد آن بود که از تولید مجتمع های عولپیکر صنعتی برای بازپرداخت وامهای نامبرده استعاده شود. اما هنگامی که موعد بازپرداخت این دیون می رسید بسیاری از کارخانه ها هنوز تولید خود را آغاز نکرده بودند.

در سالهای ۱۹۷۵ - ۱۹۷۰، سرمایه گذاری لهستان در کارخانه ها و ماشین آلات دو برابر و نیم شد. اکنون کاملاً "مسلم گردیده است که چنین آهنگ سریع توسعه، پاسخگوی واقعیات و امکانات و توان راسنین لهستان نبوده است.

یکی از تدابیری که دولت لهستان برای بهبود وضع اندیشید، قطع کمک هزینه ای بود که دولت به تولید کنندگان گوشت می پرداخت. این باعث شد که قیمت مصرفی بالا رود و به یکی از عوامل تحریک اعصاب تبدیل گردد.

در حالی که در مدت ده سال، دستمزد کارگران لهستان ۱۰۹ درصد بالا رفت، بازآوری کار آنها تنها ۵۸ درصد افزایش یافت. گرچه افزایش بازآوری به میزان ۵۸ درصد به راستی درخشان بود، لیکن نمی توانست افزایش دستمزدها را به مقدار ۱۰۹ درصد تامین و توجیه کند. از سوی دیگر، افزایش دستمزدها از افزایش عرضه کالاها در بازار پشی گرفته بود. البته، در این زمینه نیز حسن نیت انگیزه تصمیم گیری بود.

هدف از افزایش دستمزدها انگیزش مادی بوده است. جامعه سوسیالیستی به ترکیب مناسبی از تشویق مادی و معنوی نیاز فراوان دارد.

با تحول شخصیت سوسیالیستی، تشویق معنوی اهمیت فزاینده‌ای می‌یابد.

توازن میان عوامل عینی و ذهنی

ایک به ثبوت رسیده است که اقتصاد سوسیالیستی نمیتواند در چنین شرایط عدم توازن، مدت زیادی به روند عادی و فعالیت کارآی خود ادامه دهد. میان دستمزد و تولید، وام و تولید باید توازن برقرار باشد. بین تقاضای مصرف کننده و عرضه کالاها نمی‌تواند شکاف بوجود آید. باید میان صندوق انباشت، یعنی صندوقی که به پرداخت دیون، گسترش و نوسازی صنعتی، ایجاد موسسات جدید و ذخیره لازم، تخصیص داده میشود از یکسو، و صندوق مصرف، یعنی منابعی که برای تامین نیازهای مادی و فرهنگی مردم ضرور است از سوی دیگر، توازن وجود داشته باشد. به سخن دیگر، باید، برپایهٔ ارزیابی واقع‌بینانه و عینی، راهی یافت که هدف بهبود سطح زندگی امروز را با هدف‌های آینده تلفیق بخشد. لازمست که نیازهای مادی و فرهنگی مردم را، نه تنها در سال مالی جاری، بلکه همچنین در سال‌های آینده برآورده ساخت. بدین ترتیب، در سوسیالیسم، مهمترین هدف تولید اجتماعی باید با وسایل موجود برای پیشبرد آن، وحدتی ارگانیک داشته باشد. باید پیوسته مراقب بود که عوامل ذهنی به شرایط عینی اقتصاد، یعنی شرایطی که مستقل از ارادهٔ انسانی وجود دارد، اولویت نیابد. برنامه‌ریزی و مدیریت اقتصادی باید بر پایهٔ تحلیل عینی روندها، گرایش‌ها و امکانات رشد و توسعه استوار باشد.

در جامعهٔ سوسیالیستی، برای دستیابی به چنین هدفی، باید تودهٔ مردم را در همه سطوح در برنامه‌ریزی، مدیریت و کارهای اجرایی شرکت داد. باید همواره به بحث، مشورت و تبادل نظر پرداخت و بویژه شرکت فعال کارگران را در تصمیم‌گیریهای کارخانه تضمین کرد. کارگران باید در تصمیمات پیرامون مسائل مدیریت، بهبود شرایط کار و زندگی، تخصیص منابع موجود به توسعه تولید و یا مقاصد اجتماعی و فرهنگی و تشویق مالی، سهم عمده داشته باشند. اینست معنای واقعی دموکراسی سوسیالیستی و سائترالیسم دموکراتیک. به گمان ما به این امر در لهستان کمتر توجه شد.

سرحی می‌پرسد چرا مقاصد نیک و کوشش برای حداکثر صنعتی کردن کشور، از واقعیت انحراف یافت. یک دلیل را باید در نقایص برنامه‌ریزی جستجو کرد. دلیل دیگر اسفال آرزوها به برنامه‌ریزی اقتصادی و تصمیماتی بود که با واقعیت معابر داشت. به سخن دیگر، امیال دهی بر امکانات عینی علیه یافت. در عین حال، بسیاری از مقاصد نیک و غیر واقع‌بینانه، از احساسات ناسیونالیستی غیر واقع‌بینانه سرچشمه می‌گرفت. عوامل دیگری که به گرایش‌های صنعتی در لهستان افزود، عبارتند از: خشکسالی و در نتیجه محصول نازل برار می‌گشت، مسائل مربوط به ورود مواد خام و علالت و افزایش قیمت این گونه کالاها، قیمت فراییده نفتی که لهستان از کشورهای "اوپک" خریداری می‌کند. بحران‌های اقتصادی در کشورهای سرمایه‌داری نیز به صادرات لهستان تاثیر صنعتی گذارد. همه این عوامل، با همگرایی خود، به بحران لهستان محرر شدند.

تشویق مادی و ایدئولوژی سوسیالیستی

تحولات نامبرده بنوبه خود به پیدایش مسائل ناراحت کننده دیگری انجامید، که رهبری حزب متحد کارگری لهستان اکنون به بررسی آن‌ها مشغول است. مسائل نامبرده از جمله نکهت بیش از اندازه به تشویق مادی و خودپویی ایدئولوژیک را در بر می‌گیرد.

درست است که سیستم اقتصادی سوسیالیسم بایه مادی طرز تفکر مردم را می‌آفریند. ولی تفکر سوسیالیستی نمی‌تواند خودپویا باشد. از سوی دیگر، واضح است که ایدئولوژی، و یا در اسحا آگاهی سوسیالیستی، همواره از تحولات اقتصادی واپس می‌ماند.

در دوران ساختمان سوسیالیسم، تشویق مادی ضرورتا نقشی بس مهم باری می‌کند. لیکن این عامل نمی‌تواند و نباید جایگزین آموزش پایدار و پیگیر مبارره در صحنه‌های سیاسی و ایدئولوژیک زندگی شود. همچنین کافی نیست که به غرور ملی متوسل شد.

تجربه شصت ساله ساختمان سوسیالیسم راسین نشان می‌دهد که پا به پای روند پی‌ریزی ساختار اقتصادی سوسیالیسم، روندهای دیگری سر ضرورت دارد. یکی از مهم‌ترین این روندها لزوم مبارره پیگیر برای جلب هر چه پیشتر مردم به شرکت در برنامه‌ریزی، مدیریت و بویزه در تصمیم

گیری است.

برای پیشبرد این هدف، باید نقش و مسئولیت سازمان‌های توده‌ای از جمله و بویژه سندیکا‌های کارگری، را گسترش بخشید. مردم باید هر چه بیشتر در روند یافتن راه‌حل برای همه مسائل زندگی شرکت داده شوند. نه تنها لازمست با مردم بحث، مشورت و تبادل نظر کرد، بلکه آن‌ها را باید در روند تصمیم‌گیری به عنوان شریک و حریفی گسست‌ناپذیر به حساب آورد. مردم باید همچنین بخشی از صاحبان قدرت و دستگاه حکومت باشند. این است روند گسترش پایگاه توده‌ای دموکراسی سوسیالیستی.

چنین می‌نماید که در این گستره کاستی‌هایی در لهستان بوده است. هنگامی که بر روی انگیزش مادی بیش از اندازه تأکید شود و در مبارزهٔ ایدئولوژیک غفلت پیش آید، چیزی جز واپس ماندگی سوسیالیستی نمی‌توان انتظار داشت.

مردم باید درک کامل و عمیق از دشواری‌ها و مسائل و چگونگی پیدایش آنها داشته باشند. آن‌ها باید مرزهای مراحل مختلف تحول را بشناسند. مردم تنها در چنین شرایطی حاضرند که با جان و دل در راه یافتن راه‌حل کوشا باشند.

تحول شخصیت سوسیالیستی، که مبنی بر آگاهی سوسیالیستی است، تنها در پرتو پیکار پیگیر، مصرانه و بی‌امان صورت می‌گیرد. البته شیوه زندگی سوسیالیستی و آگاهی سوسیالیستی یک شبه شکل نمی‌گیرد. اعمال شیوه جدید زندگی و طرزفکر جدید، پیکاری پیچیده و دیرپا را علیه عادات و سنن قدیم و طرزفکر موروثنی گذشته ایجاب می‌کند.

جامعهٔ نو - نظام اجتماعی - اقتصادی جدید، که بر اساس مالکیت همگانی و مناسبات اجتماعی ناشی از آن استوار است و تضاد آشتی‌ناپذیر میان طبقات مخالف را از میان می‌برد - پایه عینی آگاهی سوسیالیستی را تشکیل می‌دهد. این نظام پیدایش اندیشه‌های نو و مناسبات جدید سوسیالیستی را برمی‌انگیزد.

سوسیالیسم سرخورده‌ای نوینی را دربارهٔ کار، اندیشه‌ها و هدف‌های اخلاقی پی می‌ریزد. لیکن این پدیده تنها در پرتو نبرد پیگیر و همه‌جانبه تحول می‌یابد.

این واقعیت که در حدود ۷۰ درصد کشاورزی لهستان هنوز خصوصی است، نه تنها تولید کشاورزی را محدود می‌کند، بلکه همچنین سدی است

در راه تحول شخصیت سوسیالیستی .

بدیهی است که انگیزش مادی، بدون مبارزهٔ سیاسی و ایدئولوژیک، مانع عظیمی است در راه گذار به کشاورزی تعاونی و دولتی، که تنها راه نوسازی کشاورزی سوسیالیستی در مقیاس بزرگ را تشکیل می‌دهد. غفلت در گستره ایدئولوژیک خلاصی پدید می‌آورد که بلافاصله ایدئولوژی‌های دیگر را به پر کردن آن تشویق و رمین را برای نمو عناصر ضد سوسیالیستی آماده می‌کند.

در لهستان، کلیسای کاتولیک نه تنها نیرویی مذهبی، بلکه همچنین نیرویی ایدئولوژیک است. بدون مبارزه‌ای آگاهانه نمی‌توان با نفوذ ایدئولوژیک کلیسا به مقابله برخاست. این بیان که حزب، در لهستان باید بار دیگر در راه برقراری مناسبات اعتمادآميز میان مردم و حزب متحد کارگری لهستان بکوشد، انتقادی است بس جدی، که حزب برادر در لهستان از خود کرده است. البته باید این سؤال مهم را مطرح ساخت که: اصلاً چرا مردم اعتماد خود را نسبت به حزب از دست دادند؟ تنها پاسخ صحیح به این سؤال می‌تواند به برقراری این اعتماد کمک کند و نه تغییر و تبدیل برخی شخصیت‌های مهم.

حال چه باید کرد؟

مزیت جامعه سوسیالیستی آن است که وسیله و ساختار آن را دارد که خود به اصلاح اشتباهات و رفع کاستی‌های گذشته بپردازد. علت آن است که روابط میان کارگران، حزب، سندیکاها و کارگری و دولت، بر پایه تضادهای دانی استوار نیست، زیرا که این مناسبات ماهیت روابط میان کارگر و کارفرما را ندارد و ادامه ساختمان سوسیالیستی به سودهمگان است. ایدئولوگ‌های سرمایه‌داری این آرزو را، که کارگران و مردم لهستان از سوسیالیسم رویگردان خواهند شد، به گور خواهند برد. لهستان در آینده نیز اشتباه خواهد کرد. ولی تنها یک اشتباه غیر ممکن است، و آن انحراف از راه رشد سوسیالیستی است.

شکی نیست که اعتصابات لهستان پدیده‌ای منفی بوده است. اما شادمان باید بود که حزب، رهبران سندیکاها و کارگری و دولت نتیجه - گیری مناسب را از آنها گرفته‌اند.

در لهستان سرانجام سوسیالیسم است که پیروز خواهد شد!

روند تاریخ بازگشت ناپذیر است

گرایشهای زمان و امپریالیسم آمریکا

روندهای تکامل تاریخ، امری است که آنرا نمیتوان در چارچوبهای زمانی کاملاً "مشخصی محدود ساخت. بدین سبب، گرچه دهه هشتاد قرن ما نسبت به دهه هفتاد دارای ویژگیهای مخصوص به خود خواهد بود، ولی روندهای عمده عینی تعیین کننده جریان تاریخ، در آینده هم به قوت خود باقی خواهند ماند. مسلم است که دهه هشتاد در سطح نوینی خواهد گذشت و ثمرات بیشتری به بار خواهد آورد. در دهه هشتم قرن ما، گرایشهای عمده سالهای ۷۰ تقویت خواهد شد. زیرا سوسیالیسم به استوار شدن خود ادامه می دهد و سرمایه داری قادر نیست از چنگال بحران عمومی، که آنرا ضعیف می کند، رها گردد.

دانش قوانین رشد اجتماعی به ما اجازه میدهد که گمان بریم، مبارزه طبقاتی تشدید خواهد شد و شمار هر چه بیشتر افراد به آن جلب خواهد شد و روندهای عینی سبب اعتلاء بیشتر جنبش رهایی بخش ملی خواهد گردید. سالهای هشتاد، فصل آخر کتاب مبارزه به خاطر استقلال ملی خواهد بود. در طی این دهه تثبیت امر استقلال اجتماعی و اقتصادی کشورهای در حال رشد اهمیت درجه اولی پیدا خواهد کرد.

ده سال گذشته برای بسیاری کشورها دوران پیشرفت در راه سازندگی سوسیالیسم واقعاً "موحد بود. در سالهای هشتاد خلقهای جدیدی زندگی خود را بر مبنای سوسیالیستی دگرگون خواهند کرد. آنهایی که این مرحله را از سر گذرانده اند، اقتصاد، علم، فن و فرهنگ را به پیش می تازانند، تا راه ساختمان کمونیسم را در پیش گیرند.

در سالهای ۸۰ تصاددهای ده سال اخیر باز هم بیشتر تشدید خواهد شد و تصاد عمده آشتی ناپذیر (آنتاگونیسم) طبقه کارگر و طبقه استثمارگر شدت خواهد یافت. ایالات متحده آمریکا قادر نخواهد بود که تصادمات خود را با سایر کشورهای بزرگ سرمایه داری حل و فصل کند. برخورد مفاع میان کشورهای امپریالیستی و کشورهای در حال رشد بسط و توسعه خواهد یافت. در مناسبات بین المللی نقش روابط متقابل میان کشورهای

دارای منابع مواد خام با کشورهای سرمایه‌داری رشد یافته، که منابع آنها بتدریج در حال کاهش است شدت خواهد یافت. این تضادها در تمامی رشد اجتماعی تاثیر خواهد گذارد.

نتیجه نهایی این گونه روندها را، که دگرگونی بیشتر تناسب نیروها در جهان به زیان امپریالیسم و استقرار هر چه بیشتر نظریات تشنج‌زدایی و همزیستی مسالمت‌آمیز است، هم اکنون می‌توان پیشگویی کرد. این نظریات به نیاز تاریخی مبرمی تبدیل می‌گردند، زیرا زمان آنها دیگر فرا رسیده است.

سالهای هشتاد برای جهان سرمایه‌داری، همراه با تکان‌های فراینده آغاز می‌گردد. دیگر دوران تثبیت نسبی سرمایه‌داری گذشته است و به جای آن، فقط دوره‌های زودگذری از جنب و جوش موقت، ولی با حفظ پدیده‌های بنیادی بحرانی، خواهد آمد. هم اکنون نیز جهان سرمایه‌داری بتدریج به سوی بحران اقتصادی نوبتی می‌خزد. ولی این بحران دارای برخی خصوصیات تازه‌ای است: کندی آهنگ رشد اقتصادی، همراه با افزایش بیشتر تورم پول و توسعه سریع تولیدات جنگی است. کاهش دستمزد واقعی با افزایش درآمد انحصارات به حد صاب خویش همراه است.

تمام این‌ها خبر از تشدید وضع اجتماعی در آتیه می‌دهد.

رویدادهای جهان با آهنگ سریعی رشد می‌کنند. در طی سال‌های دهه اخیر سیمای جهان بار هم بطور قابل ملاحظه‌ای دگرگون شده است. خلق‌های ویتنام جنوبی، آنگولا، لائوس، افغانستان و یک سلسله کشورهای دیگر سرنوشت خود را به دست گرفتند. ویتنام واحد با به پایان رسانیدن مبارزهٔ قهرمانانهٔ چندین دهساله برای استقلال، زندگی خود را بر پایه سوسیالیستی بسازی می‌کند. بسیاری از مستعمرات سابق نفتخیز در درجات گوناگون نظارت بر ثروت طبیعی خود را بدست گرفتند. جریان تاریخ هر چه روشن‌تر در برابر ما قرار می‌گیرد...

ناظران جدی هم اکنون پرسش‌های زیرین را مطرح می‌کنند:

— آیا این رشد مثبت و پیشرو، گرایش عمومی دهساله جدید خواهد شد؟

— آیا جنبش کارگری در آینده هم نیرو خواهد گرفت؟

— آیا نظریه تشنج‌زدایی قابلیت حیات را حفظ کرده و آیا تامین صلح

در سراسر جهان میسر خواهد گردید؟

— آیا جنبش‌های رهائی بخش ملی خواهند توانست به پیشروی پیروزمندانه خود ادامه دهند؟

به تمام این پرسش‌ها میتوان با صراحت پاسخهای مثبت داد. اکثریت ایدئولوگ‌های بورژوازی در تلاشند که ناگزیری سازش طبقه کارگر و خلفها در مجموعه خود را با کاهش سطح زندگی به اثبات رسانند. آن هم به این دلیل که گویا جامعه بشریت از قله ترقی خود گذشته و ایک در سرگیری گام برمیدارد. آنان ادعا میکنند که به همین سبب هم، پیشگیری اربدتر شدن زندگی و شرایط ریست امکان ناپذیراست. این تبلیغات، هجوم ایدئولوژیک سرمایه دولتی — انحصاری را بر زحمتکشان تسهیل میکند. البته، چنانچه در آینده‌نگری، عینک سرمایه‌داری را، که دیدن جهان را در چارچوب نظام اجتماعی — اقتصادی در حال پوسیدگی محدود میسازد، از دیدگان برنداریم، آنگاه آینده واقعا هم غم‌انگیز جلوه می‌کند. اما دید وسیع عینی بر رشد اجتماعی معاصر، حوش‌بینی موجهی را برمی‌انگیزد.

بدون شک تشبیه تشنج‌زدایی و یاتشبه تشنج‌افزایی در اوضاع بین‌المللی تاثیر عمده‌ای بر گرایش‌های سیاسی ده سال آینده خواهد داشت و مبارزه در این عرصه، صحنه اصلی برد نیروهای طبقاتی رویاروی یکدیگر خواهد بود امپریالیسم آمریکا بمثابه خطرناک‌ترین تهدید برای صلح جهانی و منبع بسیاری از پدیده‌های منفی در گستره تشنج‌زدائی باقی خواهد ماند. درست به همین سبب است که برای پیش‌گویی درست و دراز مدت، باید پیش از همه سیاست کنونی امپریالیسم آمریکا را، که دولت کارتر بی‌اگر است، ارزیابی کرد.

مهم‌ترین عنصر مبارزه به خاطر تشنج‌زدائی عبارت از وجود موارنه، و بویژه موارنه تقریبی نیروهای اتمی میان ایالات متحده و اتحاد شوروی است. این، عامل کلیدی حفظ صلح و شرط لازم و آشکار رشد آتی اندیشه تشنج‌زدائی است.

در سال‌های هفتاد، پس از یک مبارزه داخلی طولانی وحاد، آن بخش از محافل انحصاری در واشنگتن، که با ضرورت به رسمیت شناختن موارنه نظامی موافقت کردند، صاحب نفوذ سیاسی برتری گردیدند. تغییر تناسب قوا در جهان و شکست جنگی امپریالیسم آمریکا در ویتنام تا حدود زیادی به این امر یاری رساند. پدیرش نظریه هم‌ترازی نظامی به معنی ضرورت

چرخش بنیادی و دردناکی برای سیاست آمریکا بود، که مضمون آن امتناع از تلاش برای کسب برتری در سلاح هسته‌ای و همچنین امتناع از استراتژی "نخستین ضربه" بود. اکنون دیگر روی نظریه سیادت جهانی آمریکا و خواست "بیرون راندن" سوسیالیسم کمتر تکیه می‌شد. سیز شاه‌هائی از تطابق سیاست واشنگتن با شرایط واقعی در جهان به چشم می‌خورد.

شناسائی واقعیت توازن نظامی از سوی واشنگتن به کامیابی سیاست تشنج‌زدائی یاری رساند. این سیاست ثمراتی هم برای برخی از گروههای سرمایه‌داری انحصاری دربرداشت. ولی محافل دیگر سرمایه‌داری انحصاری و سرکردگان نظامی‌گرای پنتاگون هیچگاه، چه با نظریه "موازنه" نظامی و چه با نظریه "تشنج‌زدائی"، موافقت نکردند. در نتیجه طی چندین سال در بین رهبران سرمایه‌داری دولتی - انحصاری ایالات متحده در اطراف این مسائل عمده، مبارزه‌ای با کامیابی‌های متناوب جریان داشت.

از سال ۱۹۷۹، آن نیروهائی که هرگز از آرزوی سیادت جهانی ایالات متحده دست برنداشته و مایل نبودند موازنه نظامی را به رسمیت بشناسند، (نیروهای مخالف تشنج‌زدائی)، توانستند در دولت کارتر و سالی آمریکا نفوذ معینی بدست آورند. این مبارزه تا امروز هم ادامه دارد. در ضمن کماکان راست‌گرایان و محافل مرتجع برتری دارند. در نتیجه دولت کارتر، بویژه در زمان‌های اخیر، گام‌هائی برداشته است که سیاست خارجی آمریکا را به خط مشی سیادت جهانی ایالات متحده و به تلاش دوباره برای کسب برتری نظامی و از جمله برتری هسته‌ای برمیگرداند. تلاش برای محاصره هسته‌ای جامعه کشورهای سوسیالیستی در شرایط نوین، بگونه‌ای ادامه سیاست ناکام محاصره کشور شوروی است، که آغاز آن در شصت سال پیش پایه‌گذاری شد. استقرار آتی موشک‌های بالدار و موشک‌های "پرشینگ - ۲" در اروپای باحتری درست به همین معنی است. تولید موشک‌های نوع "ام - ایکس" و زیردریائی‌های هسته‌ای "ترایدنت" هم درست به همین معنی است. هدف، عبارت است از تدارک قوا برای "حمله غافلگیرانه".

حوادث انقلابی در ایران و سرنگونی شاه، دست‌نشانده آمریکا، به نیت ایالات متحده در برقراری سیادت بر مهم‌ترین منابع نفتی لطمه وارد آورد. دولت کارتر با تشدید تبالود حضور نظامی آمریکا در خلیج فارس و اقیانوس هند، به این شکست پاسخ داد و ناوگان عظیمی مرکب از دهها

ناو جنگی به این منطقه گسیل داشت. کارهای مربوط به توسعه پایگاه نظامی در جزیره دیه‌گو گارسیا نیز به شدت تسریع گردید. امپریالیسم آمریکا، با اتکا به کمک چین و پاکستان، تلاش خود را در نابودی انقلاب سال ۱۹۷۸ افغانستان و تبدیل این کشور به یکی از پایگاههای عملیات استقرار "برتری جهانی" خود، تشدید کرد.

سیاست کاخ سفید سبب بحران جدی بین‌المللی گردید. واشگتن با احرای مانورهای جنگی در حوضه دریای کارائیب، که کوبا، نیکاراگوئه، گرانادا و السالوادور را تهدید می‌کند، به تاکتیک "دست نیرومند" متوسل شد. تصمیم خطرناک استفاده از نیروی نظامی علیه ایران، هرگز به آنگونه که تبلیغات رسمی وانمود می‌کند، "عملیات نجات بشر دوستانه" نبود. هدف این ماجراجوئی نابخردانه، ضمن سرنگونی دولت ضد امپریالیستی ایران، برگرداندن منابع نفتی آن کشور به زیر کنترل راکفلرها بود. "دکترین کارتر" چیزی جز یک نقشه گسترده برای تبدیل مردم آمریکا و بقیه جهان به گروگان‌های انحصارات و امپریالیسم آمریکانیست.

دولت کارتر با تلاش در تبدیل کشورهای بلوک ناتو به همبازیان کوچک خویش، فشار بر آنها را در جهانی که زیر سیادت امپریالیسم ایالات متحده است، افزایش داده است. به ایجاد پایگاه نظامی در عمان، کنیا و سومالی اهمیت درجه اول داده شده و تشکیل "نیروی واکنش سریع"، به مثابه نیروهای مسلح انجام خدمات پلیسی در سراسر جهان، شتابانه آغاز گردیده است.

پیمان "سالت - ۲" مدت‌ها پیش از حوادث افغانستان عملاً به بایگانی سپرده شده بود. تعایل دولت کارتر به زور آزمایی، ریر تاثیر آمادگی برده‌وار دارو دسته حاکمه چین برای ایفای نقش دستیار امپریالیسم آمریکا، تشدید گردید. پل نیتزه، معاون پیشین وزیر دفاع که ایک یکی از بانفوذترین مشاوران ساتورهای راستگرا و دولت کارتر است، سال گذشته اعلام داشت:

"ما مجبور به مذاکره با روسها هستیم، زیرا که افکار عمومی جهان خواهان آنست. ولی ما باید در جریان مذاکرات شعبده‌هایی بکار بریم که محافل اجتماعی متقاعد شوند که با مسکو تنها از موضع "افزایش قدرت" می‌توان مذاکره کرد، - آن چنان افزایش قدرتی که برای تامین برتری

عظیم نظامی آمریکا لازم است، تا روس‌ها را به عقب‌نشینی وادارد. " جنبش بخاطر خلع سلاح وکاهش وخامت اوضاع بین‌المللی از سوی اروپا هم شروع شده بود. امکان پیدایش چنین جنبشی در اثر موازنه نیروها، به ویژه در رشته سلاح‌های هسته‌ای بود. این امر مورد پستد خاطر نظامی‌گرایان متعصب امپریالیستی در ایالات متحده آمریکا نبود. آنان تلاش کردند که به انکا بمب نوترونی و از طریق استقرار تقریباً ۶۰۰ موشک جدید با برد متوسط، این موازنه را بر هم زنند. این اقدامات جزئی از نقشه‌های تامین "برتری هسته‌ای" همه جانبه برای امپریالیسم آمریکا بود.

حوادث افغانستان درست نتیجه چنین چرخشی در سیاست خارجی آمریکا بود. از جمله "سیا" می‌کوشید این کشور مستقل و غیر متعهد را به پایگاه عملیاتی خود برای انجام نقشه‌های ضد شوروی و اجرای عملیات ضد انقلابی علیه ایران تبدیل کند.

پس افزایش نیروهای مسلح ایالات متحده آمریکا چه اهدافی را پی‌گیری می‌کند؟ اولاً "ایجاد پست‌های کنترل نظامی در مناطق حساس جهان بمنظور پیدا کردن امکان برقراری سیادت خود بر سایر کشورها و بویژه بر کشورهای نفت‌حیز و در صورت لزوم اشغال نظامی این کشورها. ثانیاً "جلب آن عده کشورهای نو استقلال به حرکه خود، که دارای مقادیر زیادی مواد خام پر اهمیت هستند، که آمریکا و سایر قدرت‌های امپریالیستی فاقد آنها بوده، ولی میل دارند آنها را به بهای ارزانتری بدست آورند. ثالثاً "محاصره کشورهای جامعه سوسیالیستی با موشک‌های هسته‌ای و زمینه‌سازی برای وارد آوردن "سخت‌ترین ضربه" به این کشورها. هارولد براون، وزیر دفاع ایالات متحده آمریکا گفته است:

"هیچ لزومی ندارد که به انتظار نخستین شلیک بمانیم."

در این اواخر، تدارک مشخص و اجرای عملی این سیاست تحاوی در نقشه‌های دولت کارتر از ارجحیت خاصی برخوردار گردید. بحاطر اجرای آنی چنین سیاست ماجراجویانه‌ای، که بر پایه نظریه حل مسائل بین‌المللی از "موضع زور" قرار گرفته است، از سوی محافل گوناگون امپریالیستی فشار می‌آید. این‌ها عبارتند از: احصاراتی که از تولیدات جنگی، مافوق سود بدست می‌آورند، ژرال‌های پنتاگون، که تشنه دریافت بیشتر و بار هم بیشتر اسلحه هستند، و همچنین آن محافل با

نعوذ سیاسی و ایدئولوگ‌های آنان، که هنوز نسبت به امکان دستیابی ایالات متحده به سیادت جهانی، امید واهی دارند.

پس، آن پدیده‌های منفی، که سخن از آنها می‌رود، چه تاثیری بر گرایش عمومی رشد جهانی سال‌های ۸۰ دارد؟ روند تاریخ مثل همیشه همراه با عقب‌نشینی، پیچ و خم و پیدایش دشواری‌های گوناگون است. ولی باوجود همه این‌ها، عوامل عمده در سمت ترقی و پیشرفت، عمل خود را ادامه می‌دهند. یا به بیان استعاری یک ترانه آمریکایی، این عوامل همانند رودخانه عظیم می‌سی‌سی‌پی هستند، که "می‌جوشد و می‌غرد و به سوی افق دور می‌شتابد".

سیاست تجاوز امپریالیستی در سر راه خود به موانع هر چه جدی‌تری برخورد می‌کند. طرفداران نظریه سیادت جهانی نمی‌توانند به تناسب قوائی که در جهان برقرار است، بی‌اعتنا بمانند. امپریالیسم آمریکا به رای‌العین می‌بیند که به محض گفتگو درباره پشتیبانی از ابتکارات جنگی واشنگتن، حتی متحدین سرمایه‌داری‌اش دچار زلزل جدی می‌گردند. با وجود آنکه بریتانیای کبیر و ایالات متحده آمریکا در جنوب آفریقا از نیروی حشن نظامی استفاده می‌کردند، حيله به کار می‌بردند و افراد را می‌خریدند، ولی مبارزان آزادی ملی پیروز شدند و رودزیای مستعمره را به کشور مستقل زیمبابوه تبدیل کردند.

احرای دکترین "سرکردگی جهانی" تاثیر مهلکی بر اقتصاد کشور و زندگی مردم ما دارد. بودجه نظامی در حال حاضر، حتی در مقایسه با دوران جنگ، به سطح بالای بیسابقه‌ای رسیده است. این مخارج سرسام‌آور سبب عدم تناسب در تمامی گستره‌های اجتماعی، یعنی اقتصادی، سیستم مالی و ساختار اجتماعی - سیاسی گردیده است. بودجه نظامی سهم هر چه بیشتری از ذخیره تأمین اجتماعی را بخود جذب می‌کند. در نتیجه تورم از کنترل خارج شده و مالیات‌ها افزایش می‌یابد. مخارج نظامی بلاواسطه بر پایین آمدن سطح زندگی و بدتر شدن کیفیت زندگی اثر می‌گذارد. درک هر چه عمیق‌تر این امر به صفوف طبقه کارگر، که فدای تبعیضات نژادی و ملی هستند و همچنین به اندیشه تمامی مردم رسوخ می‌کند. با برقراری ۲۰ درصد بهره برای اعتبارها، امکان (شرکت‌های صنعتی) در نو کردن تجهیزات و به کار بردن فن جدید، بویژه در بخش غیر نظامی اقتصاد، محدود می‌گردد. در محیط سرمایه انحصاری چنین

احساسی بوجود می‌آید که، مخارج نظامی، از درآمد حاصله از آن پیشی می‌گیرد. محدودیت صادرات که رانیده دوران "جنگ سرد" است، کسر موازنه، باررگاسی کشور را به میلیاردها دلار افزایش داده و به اشتغال زیان وارد می‌سازد.

می‌توان گفت که چگونگی گسترش حوادث در ایالات متحده آمریکا، هود صحت هشدار است که انگلس، البته در ارتباط با موضوع دیگری، درباره هریه نظامی داده و گفته است که آمریکا "زیر سنگینی بار هزینه‌های نظامی، پس از گذشت سالی چند، ناچار از هم فرو خواهد پاتید." (ک.مارکس و ف.ارگلس، مجموعه آثار، جلد ۲۰ صفحه ۱۷۵) و در این جا چگونه مینوان سخنان برحق کارل لیبنکشت، انقلابی بزرگ دیگری را به خاطر نیاورد:

"میلیتاریسم بدین طریق عمل می‌کند که، اولاً" در وجود ارتش و در خارج از محدوده ارتش، بمثابه سیستمی از شبکه‌های موسسات میلیتاریستی و نیمه میلیتاریستی سراسر جامعه را در بر می‌گیرد..." (کارل لیبنکشت، مجموعه مقالات و سخنرانی‌ها، جلد ۱، برلن ۱۹۵۸، صفحه ۳۵۸)

با مراجعه به گرایش‌های سال‌های ۷۰، معبذا باید خصلت محدود بدیده‌های معنی را به روشنی دید. هر چند که این پدیده‌ها رشد جهان را از راه نشنح‌زدائی، صلح و خلع سلاح منحرف کرد، ولی گرایش‌های مثبت کماکان به صورت تعیین کننده باقی ماند. اقدامات سیاسی که دارای خصلت منفی هستند، غالباً" حتی در خود اردوگاه سرمایه انحصاری واکنش‌هایی را سبب می‌گردد. جرج کنان، سفیر سابق ایالات متحده آمریکا در اتحاد شوروی، این فکر را چنین بیان کرد:

"بنظر من در واشنگتن واقعا" جو نسبتاً" خطرناکی حکمفرماست. سخن تنها بر سر درجه عالی نظامی‌گرائی در تفکر ما نسبت به ارزیابی مناسب با اتحاد شوروی نیست، بلکه بر سر آن هم هست، که ظاهراً" افراد فراوانی تصور می‌کنند که برای نمایش عضلات و زور خود، ما باید کاری انجام دهیم. من معتقدم که تسلیم شدن به این گونه روحیات امر فوق‌العاده خطرناکی است."

مسئله عمده عبارت از آن است که، سیاست تشنح‌زدائی اکنون از پشتیبانی بی‌سابقه و وسیع مردم سراسر جهان برخوردار است. ولی همان

طور که می‌دانیم، گرایش‌های عمومی نه فقط زیر تاثیر عوامل عینی رشد می‌یابند، بلکه سمت و نیروی آنها بطور قابل ملاحظه‌ای از سوی جنبش‌های اجتماعی، مبارزه مردم و همچنین این که، چه کسانی و چگونه این مبارزه را رهبری می‌کنند، تعیین می‌گردد.

اکنون لحظه‌ای فرا رسیده است که امکان گزیش‌راه، به مقدار زیادی محدود شده است. تمام نیروهای فعال در صحنه جهانی، در برابر یکی از دو شق ناگزیر (آلترناتیو) کاملاً "روشنی قرار گرفته‌اند: یا باید منافع تشنج‌زدایی و صلح را پشتیبانی کنند و یا جانب سیاستی را، که به مسابقه تسلیحاتی جدیدی با همه نتایج حاصله از آن: بحران‌ها، فلاکت‌ها و تهدیدات منجر می‌گردد، بگیرند. این یکی از آن حالاتی است که در آن اجاره گزیش سمت واقعاً "موجود ثالثی داده شده است. در چنین شرایطی، اتخاذ به اصطلاح موضع بی‌طرفی، عملاً "بی‌طرفی نخواهد بود. هر اعلامیه و هر عملی یا به امر تشنج‌زدایی و یا به سیاست تجاوز امپریالیستی یاری می‌رساند. آن کسی که از گام‌های مشخص متعدد پیشنهادی اتحاد شوروی و سایر کشورهای عضو پیمان ورشو به نفع تضعیف مسابقه تسلیحاتی و کاهش وخامت اوضاع پشتیبانی نمی‌کند، عملاً "به مخالفان تشنج‌زدایی یاری می‌رساند. با در نظر گرفتن این که این پیشنهادها به بنیادی‌ترین مسائل صلح و حفظ موارنه نظامی تاثیر می‌بخشند، حتی سکوت ساده نسبت بدان‌ها، آب به آسیاب نیروهای امپریالیسم ریختن است. تلاش همگون دانستن مواضع کشورهای چون اتحاد شوروی، که از تشنج‌زدایی جانبداری می‌کنند، و سیاست کشورهای مانند ایالات متحده، که سعی دارند جلوی تشنج‌زدایی را بگیرند و یا به آن خاتمه دهند، نیز باید به مثابه پشتیبانی از اعمال امپریالیستی تلقی گردد.

قرار دادن "دو ابرقدرت" از سوی مائوئیست‌ها در یک کفه، هم از لحاظ شکل و هم از لحاظ ماهیت، حیانتی آشکار به منافع طبقه کارگر، امر سوسیالیسم، آزادی ملی و مبارزه به خاطر صلح و تشنج‌زدایی است. چنین است منطق نهائی نظریه "مسئولیت برابر".

مکتبه عمده در روند تاریخی و جریان عینی حوادث، عنصر مترقی آن است. تحقق امکانات سازنده به مقدار زیادی وابسته به قابلیت نیروهای انقلابی طبقه کارگر در استفاده از موقعیت‌های معین است. به طور کلی با

اطمینان می‌نواں پیش‌گوئی کرد که در سال‌های ۸۰، تضاد بین عوامل مثبت و منفی رشد در صحنهٔ جهانی، به نفع ترقی اجتماعی حل و فصل خواهد شد.

تبعیض نژادی در آمریکا گسترش می‌یابد

دهه هشتاد برای خلقهای افریقائی الاصل آمریکائی، پورنوریکوئی، چیکانو، سرخ‌پوست بومی، آمریکا و آسیائی حوزه افیانوس آرام، یعنی برای ۵۰ میلیون آمریکائی، که از ستم نژادی و ملی رنج می‌برند به گونه‌ای بدتر از صرفاً "تشدید شرایط قبلی" آغاز میشود.

دهه‌های پنجاه و شصت دوران امید و وعده بودند. در این دوران سیاهان و سایر خلقهای تحت ستم نژادی و ملی دستاوردهای مهمی کسب کردند. آنها حق رای، حق انتخاب شدن به اداره امور عمومی و شهری و حق شرکت در مدارس مختلط نژادی را به دست آوردند. در بسیاری نقاط محدودیت نژادهای غیر سفید در استفاده از وسایل حمل و نقل، رستورانها و سایر تسهیلات عمومی حذف شد.

لیکن با سالهای هفتاد، دهه نومیدی و محرومیت آغاز شد. بسیاری از حقوقی که طی مبارزات بدست آمده بود، در عمل تضعیف شد و گاهی تماماً ابطال گردید. تقسیمات مجدد و مزورانه در نواحی رای‌گیری به مورد اجرا گذاشته شد، تا از این طریق تاثیر رای خلقهای تحت ستم ملی تنزل یابد. تاسیس مدارس خصوصی و اعمال و ابرار دیگری از این قبیل مانع اجرای اصل رفع محدودیت نژادهای غیر سفید در مدارس شد. در بسیاری از قسمتهای شمالی حدا کردن نژادهای غیر سفید عملاً "افزایش یافت". صلیب سوران و سایر اشکال تهدید و احبار در مناطقی که قبلاً "تماماً سفیدپوست نشین بوده و اینک سیاهان بدان نقل مکان کرده بودند، افزایش یافت.

با وجود بزرگترین شکست‌ها در زمینه‌های کلیدی اقتصاد، شکست در عرصه حل مشکلات اشتغال، ترفیع و ارتقاء، مسکن، مراقبتهای بهداشتی و امثال آن، بصورت سدی وحشتناک در راه پیشرفت اجتماعی درآمده است.

سیاستهای رسمی تبعیض نژادی

وضع اشتغال را در نظر می‌گیریم. در سال گذشته میاگین شرح بیکاری

برای سبدها در حد ۵/۱ % بوده در حالیکه برای گروهی که تحت عنوان "سیاه و غیره" مشخص شده‌اند، میانگین ۱۱/۳ % را نشان می‌دهد. و تازه، این ارقام بیانگر واقعیت موحود نیست، زیرا آندسته ار کارگرانی را که با ار دست دادن هر گونه امید، دیگر برای یافتن کار "جستجوی فعال" نمیکند شامل میشود. نرخ واقعی بیکاری در میان خلقهای تحت ستم - و خصوصاً "خلق سیاه" - به رقم ۲۵ % نزدیکتر است. این رقم برای نوجوانان سیاه برخی مناطق به مرز فاجعه آمیز ۷۵ - ۵۵ % میرسد. سالهاست که برای خلقهای تحت ستم، بیکاری در سطح رکود شدید سالهای دهه ۳۰ باقی مانده است.

علاوه بر مسئله وجود محدودیت برای نژادهای غیرسبید، دادگاهها در دهه هفتاد برای دادن امرگواهی نیز موانع قانونی ایجاد کردند. سیاستهای اقتصادی کارتر در زمینه قایل شدن "اهمیت درجه اول برای سودهای احصارات" در دهه هشتاد، دارای لبه سیر نژادپرستانه است. این سیاستها البته همه ما را به ترل معیارهای معیشت و کیفیت زندگی فرا می‌خواسد، اما فشار ویژه این سیاست متوجه خلقهای تحت ستمی است که هم اکنون هم در نهایت تنگدستی به سر می‌برند. ار این رو مشارهای اقتصادی وحشتناکی که هم اکنون این مردم، در اثر آن کمر خم کرده‌اند، سنگینتر خواهد شد. ایها چیری نیستند به جز سیاستهای رسمی تبعیض نژادی.

در این اوضاع و احوال، آنچه که بیش از هر زمان دیگر، برای وارد کردن ضربه موثر بر سیاستهای استثمار بیش از حدو ستم وارده بر امریکائیهای افریقائی‌الاصل و سایر خلقهای تحت ستم لازم است، بدست آوردن درک روشن از مسئله است. به همین جهت ضرور است که موارد زیر روشن شود:

علل واقعی تبعیض نژادی: چه کسانی از آن سود می‌برند و چه کسانی لطمه می‌بینند؟ چه کسانی دشمن محسوب میشوند و چه کسانی متحدین خلقهای ستم‌دیده هستند یا می‌توانند باشند؟

این مسئله به چنان استراتژی نیازمند است که بتواند نه تنها در زمینه حقوق و آزادی‌های دموکراتیک، بلکه در زمینه اشتغال، مسکن، مراقبت - های بهداشتی و سایر زمینه‌های اقتصادی پیشرفت در پی داشته باشد.

علل اساسی تبعیض نژادی چیست؟ از نقطه نظر تاریخی، تبعیض

نژادی در این کشور (ایالات متحده) از برده‌داری منشاء گرفته است. تنها از طریق ایدئولوژی نژادپرستانه، هیجان کور و تعصب بود که برده‌داران می‌توانستند برای توجیه یک چنین نهاد ددمشانه و غیر انسانی تلاش کنند و آنرا منطقی جلوه دهند. امروزه می‌توان علت اساسی تبعیض نژادی را، سرمایه انحصاری دانست؛ بنگاههای غول‌آسایی که مسلط بر اقتصاد، دولت، رسانه‌های گروهی و نهادهای آموزشی کشور ما هستند. اساساً باید گفت که تنها بنگاههای بزرگ هستند که از تبعیض نژادی سود می‌برند، آنرا حفظ می‌کنند، بدان دامن می‌رسند و از آن برای به دست آوردن سودهای افسانه‌ای به تبعیت از اصل "تعرفه بیدار و حکومت‌کن" استفاده می‌کنند.

بنگاههای بزرگ با پرداخت دستمزدهایی که بطور مصنوعی در سطح نازل نگاه داشته شده‌اند، به کارگران تحت ستم نژادی عملاً "میلیاردها به جیب می‌رینند. آنها عامداً" روشهای طبعه‌بندی مشاغل را به کار می‌گیرند، تا از این طریق مشاغل بخصوصی را کم ارزش‌تر از بقیه قلمداد کنند. و این عمل نه بحاطر آن است که این مشاغل مهارت کمتری لازم دارند، بلکه به این علت است که چنین مشاغلی بطور عمده به وسیله سپاهان، چیکاهوها، پورتوریکوئی‌ها و سایر گروه‌های تحت ستم اشغال شده است. کارگران سعید پوست باید درک کنند که پایین نگاه داشتن دستمزد کارگران تحت ستم نژادی و ملی، دستمزد کارگران سعید را هم به همان ترتیب پایین نگاه می‌دارد.

تبعیض نژادی مانعی است بر سر راه زندگی بهتر برای همه

صاحبان مستغلات، دلال‌های املاک و بانک‌ها از طریق دامن زدن عمدی به مسئله تبعیض نژادی، درآمدهایی به اندازه میلیاردها به دست می‌آورند. آنها با استعاده از مسئله تبعیض نژادی بار بار مسکن را به صورت منطقه‌ای در می‌آورند. آزادی مردم در انتخاب محل سکونت حداً محدود است و در این زمینه سیاست "خط سرخ" (۱) به شدت اعمال

(۱) - "خط سرخ" عمل بانک‌ها و شرکت‌های بیمه ایالات متحده است، که به منظور اعمال تبعیض علیه امریکائی‌های افریقائی‌الاصل، سایر اقلیت‌ها

می‌شود به فقط سیاهان مجبورند برای مسکنی محقر در محله‌های فقیر اقلیت‌ها، قیمت‌های بی‌رحمانه زیادی بپردازند، بلکه به این وسیله اجاره بها برای سایر آمریکایی‌ها سیر بالا نگاه داشته میشود.

در موسسات، از تبعیض نژادی به منظور تحریک گروهی از کارگران علیه گروه دیگر استفاده می‌شود و این وسیله‌ای است برای ایجاد تفرقه در بین اتحادیه‌های صغی و جنبش کارگری، توقف جنبش عمومی طبقه کارگر، و اعمال حاکمیت طبقاتی. تبعیض نژادی سلاح اصلی سرمایه کلان تجارنی برای اداره سیاسی و اقتصادی کشور است.

برای حل مشکلات مبرم کشور ما، مطلقاً "ضروری است که آمریکایی‌های سفیدپوست منافع شخصی خود را در مبارزه با تبعیض نژادی، و این حقیقت که آنها خود نیز بازنده هستند، درک کنند. تبعیض نژادی مانعی است بر سر راه زندگی بهتر برای همه و پیشرفت اجتماعی به طور عام.

اکثریت قاطع سفیدپوستان - آسهای که وابسته به مافع انحصارات نیستند - از تبعیض نژادی سودی نمی‌برند. این امر بخصوص در ایام بحران اقتصادی، چون دوران حاضر، روشن‌تر می‌شود. مردم در ایالات متحده از تورمی خارج از کنترل رنج می‌برند. بیکاری در سطحی بالا و رو به تریاید است. اکنون درآمد واقعی کارگران برای خرج کردن از پانزده سال پیش کمتر شده است. تنهادر سال گذشته، درآمدبمیزان ۷ درصد سقوط کرد. دولت منظمأ اعلام میکند که سطح زندگی تمام کارگران بایدتنزل یابد.

تبعیض نژادی باعث انحراف توجه از مشکلات اصلی، از علل واقعی این مشکلات و در نتیجه از راه‌حل‌های ضروری آن است. تبعیض نژادی باعث تفرقه بین مردم می‌شود، تا ایشان از مقابله موثر عاجز بمانند.

همبستگی طبقاتی

این بدین معنی نیست که یک کارگر سفید پوست نخواهد توانست در

و مردم به فقر کشیده شده به مورد اجرا گذاشته میشود، به این ترتیب که با مشخص کردن مناطق مسکونی آنها به وسیله خطی سرخ، عملاً "یا از پرداخت وام و بیمه به آنها سرباز می‌زنند، و یا تامین و بیمه آنها را بی‌نهایت مشکل می‌کند.

نتیجه تبعیض، علیه فردی که تحت ستم نژادی است، امتیازات بخصوص و بلافاصله‌ای بدست آورد. لیکن در اکثر موارد چنین امنیاری به قیمت قربانی کردن منافع بررگتر و اساسی‌تری بدست می‌آید.

به عنوان نمونه، ممکن است برخی کارگران سفیدپوست بخش ساختمان، در نتیجه اعمال تبعیض علیه کارگران تحت ستم نژادی، برخی امتیازات بلافاصله در اشتغال در این بخش بدست آورند. ولی تاثیر این مسئله چقدر است؟ بخصوص در شرایط کنونی که دولت عمداً "صعّت ساختمان را خفه می‌کند و بیکاری در بخش‌های ساختمانی به سرعت رو به افزایش است؟

منافع واقعی کارگران ساختمانی سفیدپوست در اعمال روش‌های تبعیض نیست، بلکه در مبارزه‌ای است با هدف اداره اقتصاد، به نحوی که کار به اندازه کافی برای همه تامین گردد.

تبعیض نژادی، اتحادیه‌های صنفی ساختمانی را به نحوی موثر تضعیف کرده و موجب شده است کارگران مجبور شوند، تقلیل دستمزدها را بپذیرند.

مشکل اصلی، مشکل همبستگی طبقاتی است. سلب حق دیگران به زور خواهد توانست برای شخص امتیازات بلافاصله به همراه داشته باشد. هر چند این امر، از نقطه نظر تاریخی، مورد نفرت اکثر کارگران است. کسب امتیاز از طریق اعمال تبعیض نسبت به دیگران، به مثابه سلب حق دیگران به رور است. این عمل منافع تمام طبقه را قربانی دستاوردهای لحظه‌ای، فردی و خودخواهانه می‌کند. آنچه ما بدان محتاجیم، پایه‌گذاری سنت مبارزه علیه بهره‌برداری ناشی از اعمال تبعیض نژادی است، که خود به اندازه ست مبارزه علیه سلب حق دیگران به رور، نیرومند است.

همانقدر که برای سفیدپوستان ضروری است تا زهر تبعیض نژادی را با همه مشخصانش بشناسند و علیه آن بجنگند، برای کسانی که تحت ستم نژادی و ملی هستند نیز به همان اندازه اهمیت دارد بدانند که: متحدین بالقوه‌شان چه کسانی هستند، دشمن کیست، و آنچه که راه پیشرفت‌های بیشتر را در این مسئله سد می‌کند چیست؟

در آغار، مسئله همبستگی بین سیاهان و سایر خلق‌های تحت ستم مطرح است. طبقه حاکمه فعالیت خستگی ناپذیر در جهت ایجاد تفرقه بین سیاهان، چیکانوها، پورنوریکویی‌ها و غیره... دارد. آنها علاوه بر سایر

سلاح‌ها، با دقت تمام از اختلافات موجود، از اختلافات دارای حسیه‌های تاریخی و سنتی اسفاده می‌کند. ولی علیرغم وجود چنین اختلافاتی، همه ستم‌دیدگان در این کشور سرنوشت مشترکی دارند. تمام آن‌ها می‌کوشد تا هم معیشت خود را فراهم کنند و هم همه با ستمگر مشترکا "مقابله کنند". در هر فرد، غرور نسبت به گذشته‌اش طبیعی است. ولی نباید اجازه داد که این امر به خدمت ایجاد جدایی درآید.

جمع تعداد سیاهان، چیکاه‌ها، پورتوریکویی‌ها، سرخ‌پوستان بومی آمریکا، آسیایی‌های حوزه افیانوس آرام و سایر خلق‌های تحت ستم ملی در ایالات متحده بالغ بر پنجاه میلیون نفر است، یعنی در حدود یک چهارم کل جمعیت. این جمعیت در صورت داشتن اتحاد سیر و مند و محکم بین خود خواهد توانست به صورت نیرویی عمده و قدرتمند در ایالات متحده درآید.

لیکن تنها اتحاد مستحکم در بین خلق‌های تحت ستم کافی نیست. اتحاد با سفیدپوستان و قبل از همه کارگران سفید امری است اجتناب‌ناپذیر. این امر بخصوص در شرایط موجود واقعیت عینی بیشتری به خود می‌گیرد.

پیشرفت اساسی وضع اقتصادی خلق‌های تحت ستم، پیشرفت امر بهبود بخشیدن به شرایط اقتصادی آنان در زمینه‌های: امکانات اشتغال، دستمزدها، مسکن و مراقبت‌های بهداشتی، نیازمند گردش ۱۸۰ درجه تمام اولویت‌ها در کشور است. این امر نیازمند تقلیل فوق‌العاده بودجه نظامی، تغییر سیاست خارجی در جهت مقابل و محدود کردن جدی سودهای انحصارات است. بدون این تغییرات، هیچگونه پیشرفت اقتصادی ممکن نخواهد بود.

احتیاج به ائتلاف وسیع

ولی ایجاد چرخش در این سیاست‌ها، کاری است که جر با ائتلاف وسیع اکثریت عظیم مردم انجام پذیر نیست. اصول چنین ائتلافی هم اکنون در شکل حنینی خود موجود است. آنچه لازم است، وسعت بخشیدن و تقویت آن است. پایه‌های این ائتلاف در توسعه منافع متقابل ستمکشان ملی و نژادی - و کارگران به طور کلی - است تا از این طریق

منافع مشخص مشترک منطبق برهم را جستجو کند .
 طبقه حاکمه تضادهای و مشخصات متضاد روابط را دامن می‌زند . به منظور روفتن آثار تبعیض نژادی ، ضرور است تا گام‌های خاص در جهت اقدامات قاطع عملی ، و بخصوص در زمینه‌های استخدام و ارتقاء برداشته شود . هنگامی که این امر انجام گیرد کارگران یک واحد خواهند توانست ، متحد شوند و برای قطع فشار ، که برای سرعت بیشتر در کار برایشان اعمال می‌شود ، تقلیل ساعات کار و افزایش دستمزد مبارزه کنند .
 میان طبقه کارگر ، از هر نژاد و ملیت ، منافع شخصی منطبق برهم وجود دارد ، در حالی که مابین بخش‌های استثمار شده جامعه و سرمایه‌های بزرگ تجارتنی تنها دشمنی آشتی‌ناپذیر پایم‌ای است .
 درگیری با سرمایه‌های انحصاری کار بزرگی است ، لیکن هیچ گونه راه حل جیبی وجود ندارد . بدون جنگ متقابل ، متحد و همه جانبه علیه انحصارات هیچ راهی برای حل مسئله وجود ندارد . این امری است انجام پذیر و انجام خواهد گرفت ، دقیقاً " به این علت که هیچ راه دیگری وجود ندارد . مردم کشور ما قصد ندارند به حای خود بشینند و شاهد بدتر و بدتر شدن امور باشند . آنها می‌روند تا بیش از پیش متحد شوند و بجنگند . و اتحاد ، در مرحله نخست و قبل از همه ، نیاز به اقدام برای مبارزه جدی علیه نژادپرستی و تبعیض ، هر جا و هر وقت که سر زشت خود را بلند کند ، خواهد داشت .

ترجمه از دیلی ورد - ۱۰ آوریل ۱۹۸۰

واقعۀ در افغانستان چه اتفاقی رخ داده است ؟

تبلیغاتی که با بوق و کرنا ، شخصا " بوسیله پرزیدنت کارتر ، از کاج سفید براه انداخته شده ، اوج تاریخی بیسابقه‌ای پیدا کرده است . این حرکت نامتعادل و غیر منطقی بمراحلی از دیوانگی گام نهاده است . هدف از ایجاد این جنجال جنون آمیز اینست که بزور ملت آمریکا را بیک هیستری صد شوروی و ناسیونالیستی و بالنتیجه به روحیه جنگی و نظامیگری بکشانند .

این تبلیغات سرگیجه‌آور کاملاً " ساختگی است . هیچ دولتی ، و در راس همه آنها اتحاد شوروی ، در تدارک حمله به ایالات متحده نیست . هیچ دولتی بفکر در دست گرفتن خطوط دریائی و سوخت‌رسانی ما نیست . کسی بجز " اکسون " و " شل " در پی بدست آوردن میدانهای نفتی نیست و کسی در صدد راندن ایالات متحده از میدانهای نفتی نیست . از دوران هیتلر و گوبلز ، هیچ دولتی اینچنین منبع دروغها و فریبکاریهای شوم نبوده است .

دروغ‌های خیال‌پردازانه

کاخ سفید و رسانه‌های گروهی ، ادعای اصول اخلاقی و شایستگی اسان و شرافت و درسکاری را کسار سپاده‌اند . امپریالیسم آمریکا ، پای بپای از دست دادن تسلط خود بر جهان ، اعتدال و سلامت عقلایی خود را از دست داده است . از کف دادن ایران بعنوان یک منبع نفت ارزان قیمت صریح‌ای بر آن بود . اما حوادث افغانستان او را تا لبه پرتگاه از دست دادن مشاعر رانده است .

ایک امپریالیسم آمریکا ، لخت و عریان در معرض دید جهانیان قرار گرفته و بیش‌رمامه ، با تکان دادن چماق بزرگ و بکار بردن دروغهای شاخدار ، مایوسانه تلاش می‌کند تا امواج انقلابات آزادیبخش ملی را مهار کند . این تلاش عبثی است ، زیرا عقربه تاریخ دیگر بعقب بر نخواهد گشت .

هم ایک ساعت بساعت ما در معرض افسانه‌های وحشت‌انگیزی هستیم که از کارگاه کاج سفید بیرون ریخته میشود. رسانه‌های گروهی در حالیکه از یک شبکه بسیار گسترده‌ای این جنجال را انتقال میدهند، گزارشهای افغانستان را غیرقابل تایید می‌دانند و واسمود می‌کنند که شواهدی برای صحت آن در احیاء ندارد. متأسفانه این مانع ساختن تیترهای بزرگ خبری نیست و رئیس جمهور ما که وعده داده بود "او هرگز به مردم آمریکا دروغ نخواهد گفت"، به رئیس جمهوری تبدیل شده است که زندگی او بدون دروغهای شاخدار ممکن نیست.

اما حقیقت اینست که این حادوگران کاج سفید، در حالیکه افسانه‌های وحشت‌انگیزی اختراع می‌کنند و بحورد رسانه‌های گروهی میدهند، در مسموم ساختن افکار مردم ما دچار ناکامی میگردند. سحر و جادوی آنان برای مردم آمریکا قابل هضم نیست.

بدیهی است که این موج افترها و دروغهای شاخدار آشفتگی‌هایی را بوجود آورده است. از طرفی روحیه ناسیونالیستی در حال فرونی است و از طرف دیگر مردم به اخبار هیستریک حلب و حدب شده‌اند.

تلاشهای دیوانه‌وار دولت کارتر در سطح جهانی برای بدست آوردن پشتیبانی متحدین خود علیه اتحاد شوروی و برای محاصره اقتصادی ایران با ناکامی مواجه گردیده است. آن زمان گذشت که امپریالیسم آمریکا میتواند بدنیای سرمایه‌داری فرمان بدهد و آنها سیر اطاعت کنند. مدتها است که دوران برد سپری گشته و متحدین آمریکا وارد باریهای بازنده نمی‌شوند.

بازیهای جنگی

اما دولت کارتر بحای اینکه در دنیای واقعیات زندگی کند، به دوز و کلکهای متداول امپریالیستی مشغول است. از طرفی درباره نشخوردایی و قرارداد سالت ۲ سخن پردازی میکند و از طرف دیگر تعامیل جهنمی نشان میدهد که از نقطه نظر دارا بودن سلاحهای اتمی بر اتحاد شوروی پیشی بگیرد.

چه کسی واکنش نشان نمی‌دهد؟

شب گذشته کارتر خطوط اصلی به اصطلاح "دکترین کارتر" را اعلام کرد. او به جعل تاریخ پرداخت و اتحاد شوروی را متهم کرد که در مقابل تمایل صلح طلبی و تشخ ردايي ايالات متحده واکنشی نشان نمی‌دهد. چقدر از حقیقت دور و دورتر باید بود؟ حوادث سال گذشته گواه باروری است که چه کسی واکنش نشان نداده است. اتحاد شوروی پیشنهاد کرد که تولید جدید موشکهای بالیستیک قاره پیما کلاً تحریم گردد. ایالات متحده آنرا رد کرد. پیشنهاد شوروی در مورد پایان دادن به آرمایش سلاحهای هسته‌ای، که شامل بطارت مستقیم نیز بود، بوسیله دولت کارتر رد شد. موافقت شوروی درباره تقلیل نیروها در اروپا بطور برابر و متعادل، که در اصل پیشنهاد ناتو-ایالات متحده بود، نیز رد شد. چند ماه قبل مطلبی درباره سیاست جدید کارتر در نیویورک تایمز انتشار یافت که در لابلای مطالب دیگر پوشش شده بود: "ایالات متحده به مذاکرات جدیدی دست نخواهد زد، مگر اینکه کاملاً مطمئن شود که آن مذاکرات به برنامه‌های موجود لطمه‌ای نخواهد زد."

بعد از اعلام شوروی مبنی بر اینکه بطور یکطرفه ۲۵ هزار سرباز و ۲ هزار تانک خود را از اراضی جمهوری دمکراتیک آلمان خارج میکند و از مرکز اروپا نیز بطور یکطرفه موشکهای خود را می‌برد، دولت کارتر ناتورا وادار کرد که ۵۷۲ موشک با برد متوسط را بپذیرد و آنها را بطرف شهرهای بزرگ اتحاد شوروی نشانه‌گیری کند. دولت کارتر بطور هم‌زمان تصمیم گرفت که سیستم موشکهای متحرک "ام ایکس" را ادامه دهد. دولت کارتر ضمن باردیدها و توافقهایی که با چین بعمل آورده، بعنوان کارت برنده از چین بهره‌برداری می‌کند. هر ماه بودجه‌های نظامی به‌مراتب بیشتری بوسیله کارتر اعلام میشود.

لبه تیر این حملات گویاگون، از بین بردن پیمان سالت ۲ است. از این حرکات تنها نتیجه‌گیری که اتحاد شوروی میتواند بکند اینست که، دولت کارتر تعاهم متعادل و برابر حقوق را کنار گذاشته و خط برتری هسته‌ای و شانناژ اتمی را حانشین آن ساخته است. این امر نشان میدهد که ادعای مبنی بر اینکه شوروی در برابر روشهای صلح‌جویانه ایالات متحده

واکش نشان نمی‌دهد، دروغ محض است.

کارتر حتی در وارونه جلوه دادن حقایق پا را از آسهم فراتر گذاشته و ادعا کرده است که تشکیل پیمان نظامی ناتو جوابی در مقابل سازمان پیمان ورشو است. اینجا نیز حقیقت وارونه گردیده است. تنها راه دفاع از سیاستهای تحاور کارانه امپریالیستی وارونه جلوه دادن حقایق است.

سیاست محاصره کردن بوسیله آمریکا

کارتر با جار و جنجال تمام از اتحاد شوروی دم می‌زند، در حالیکه امپریالیسم آمریکا شتابان سیاست ۶ ساله خود را دایر به محاصره اقتصادی اتحاد شوروی، هم اکنون سر تعقیب میکند.

سه ماه قبل تصمیم گرفته شد که ۵۷۲ موشک پرشینگ ۲ را در اروپای غربی مستقر سازد، تا بتواند کلیه شهرهای شوروی را هدفگیری کند و از بین ببرد، که این خود قسمتی از سیاست محاصره کردن است. این عمل خشونت آمیزی است، درست علیه موجودیت اتحاد شوروی. چنانچه اتحاد شوروی تصمیم بگیرد که در کانادا و مکزیک موشکهایی را استقرار دهد، عکس العمل آمریکا چه خواهد بود؟

تصمیم به استقرار موشکهای هسته‌ای در اروپای غربی تنها جوابی است که حکومت کارتر به ابتکار صلح اخیر شوروی داده است. اتحاد شوروی بطور یکجاسه مشغول عقب کشیدن نیروهای رزمی و سرباران خود از اروپا است. و نیز برای عقب بردن قسمتی از موشکهای با برد متوسط خود از غرب اتحاد شوروی اعلام آمادگی کرده است.

بدینسان اقدامات و پیششهادهای صلح جویانه با اقدام به محاصره و جنگ افروزی پاسخ داده میشود. اتحاد شوروی در مقام دفاع از خود ناچار است از چنین برداشتهایی نتیجه‌گیری نکند.

دادن اسلحه‌های مدرن و تکنولوژی جنگی به چین و پاکستان یک عمل تحاورکارانه برای محاصره کردن است. وادار کردن ژاپن به تجدید تسلیحات و تشکیل محور ضد شوروی "آمریکا - چین - ژاپن" حرکت دیگری برای به محاصره درآوردن شوروی است.

ریاکاری کارتر

کارتر، نخست‌وزیر افغانستان بهرک کارمل را بباد تهمت میگیرد و بر عملیات استخدام و مسلح کردن و کمک مالی دادن و تعلیم دادن شورشیان صد انقلابی افغانی، که از اغلات دمکراتیک و ملی ۱۹۷۸ تا کنون، بوسیله آمریکا و چین و مصر انجام میشود، ریاکارانه سرپوش میگذارد.

کارتر بوجود چند پایگاه هوایی در افغانستان اعتراض میکند و این در حالی است که ایالات متحده منجاور از ۱۴۰۰ پایگاه نظامی در سرتاسر دنیا دارد و دائما مشغول افزایش نیروها و سار و برگ جنگی آن پایگاههاست. این پایگاهها عموما در اطراف شوروی مستقر هستند.

کارتر با میانه حق بجایی حرکت نیروی کوچکی از شوروی را محکوم میکند و این در حالی است که کشنی‌های جنگی اسمی بیشتری از آمریکا، شتابان بطرف اقیانوس هند و خلیج فارس عارم هستند، که به برگترین ناوگان دریایی جهان که هم اکنون در محل مستقرند، به پیوندند.

کارتر در مورد پایگاههای شوروی ریاد حرف میرد و همزمان با آن، قرارداد واگذاری ۲۶ پایگاه جدید را در ترکیه امضاء میکند و محاصره موشکی اتحاد شوروی را تکمیل میکند.

اتحاد شوروی بوسیله موشکهای هسه‌ای و ریر دریاییهای ایالات متحده بطور کامل محاصره گردیده است. اما دولت کارتر در جستجوی پایگاههای نظامی جدیدی در مصر و اسرائیل و سومالی و عمان است، تا بتواند نیروی واکنش سریع ۱۱۰ هزار نفری را که برای دخالت در حوادث خاور میانه مورد اسفاده قرار خواهد گرفت، تدارک کند.

آیا این اقدامات را میتوان بحز سیاست محاصره کردن و تجاوزکاری به چیز دیگری تعبیر کرد؟

«دکترین کارتر» همان سیاست کهنه

پیام رئیس‌جمهور به کنگره بعنوان یک دکترین تازه، یعنی «دکترین کارتر» تلقی گردید، که به آن «چارچوب هم کاریهای منطقه‌ای» اطلاق شد. اما محنوی و لحن پیام و اقدامات اخیر دولت او به نحو بارری نشان

میدهد که صحبت بر سر یک سیاست جدید نیست، بلکه این ادامه همان سیاست کهنه است که به تجاوز چندین ساله علیه ولسلام منجر گردید و به سرگون ساختن حکومت‌های دموکراتیک در ایران و گوامالا و شیلی انجامید. همان سیاست کهنه است که جنگ سرد را فراهم آورد و هم اکنون همان سیاستی است که عملیات خرابکارانه و بهم زدن امنیت را در کشورهای سوسیالیستی تعقیب میکند و در سراسر دنیا می‌خواهد بهت‌های آرادپخش ملی را مهار کند و مخالفین را بر آن مسلط گرداند. همان سیاستی است که پروریکو را بحالت مستعمره نگه میدارد. این همان گوانتانامو و خلیج حوکهها و حمله به جمهوری دومینیکی است. بحرانهای ایران و افغانستان پاسخ مستقیمی است به این سیاست کهنه مداخله‌گری، ماحرأحویی، واژگون ساری و تجاوزگری. همان سیاست تجاوزکارانه ضد کمونیستی است که ۶۰ سال محاصره اقتصادی علیه شوروی را ادامه داده و ۲۱ سال بر تحریم اقتصادی کوبا، چکسلواکی و کشورهای دیگر سوسیالیستی یا فشرده است.

و افعأ چه اتفاقی رخ داده است؟

در افغانستان سیر همین سیاست از سالها قبل و بویژه از اوایل ۱۹۷۸ فعالانه سرگرم خرابکاری و ایجاد بلوا بوده است. سیاست برانداری، نفوذ، استخدام مزدور، کمک رسانی مالی، مسلح ساختن شورشیان ضد انقلابی - فتودالهای صاحب رمن و مزدوران آنها - برای نفوذ شدید حاکمیت و استغلال افغانستان نمونه‌ای از آن است. این یک دخالت وقیحانه در امور داخلی افغانستان است.

آیا شواهدی برای این فعالیتها وجود دارد؟ قبل از آنکه پرده ارار آنها کنار آید، گزارشگران نیویورک تایمز، واشنگتن پست و کریشن ساینس مونیتور در مورد این فعالیتها بطور آشکار قلم فرسایی کردند. آنها در مورد آنچه دیده و تایید نمیکرده‌اند، گزارش داده‌اند یکسال قبل دوم فوریه، خبرنگار واشنگتن پست گزارش داد:

"در پاکستان به غیر نظامیان برای سرگون ساختن رژیم افغانستان تعلیمات نظامی داده میشود."

او اضافه میکند: "فراریان افغانی در یک پایگاه نزدیک این محل

تعلیمات جنگی می‌بینند کوشش بعمل می‌آید تا مخالفین مسلح رژیم را در کابل متشکل سازند ."

با فعل قول از یک سرگرد سابق افغانی ، خبرنگار چین ادامه می‌دهد :
"ما تا آنجا که به کلیه سلاحهای جنگی آشنا گردید ، به آنها تعلیم می‌دهیم ."

ژرف هارش ، با اشاره به سروهای صد انقلابی که از خارج حمایت میشود ، در کریسش ساینس مونیور ، ۹ اگوست ۱۹۷۹ ، می‌نویسد که :
"پاکستان پشتیبانی چین و ایالات متحده را بدست آورده است .
شورشیان افغانی در پاکستان تعلیم یافته و مسلح گردیده‌اند و مسکو درصدد تلافی برنیامده است ."

همچنین معلوم شده که دو تن از رهبران اصلی صدانقلابیون ، سبه ایالات متحده هستند ، که تعلیم دیده و بوسیله "سیا" به افغانستان اعزام گردیده‌اند .

در آوریل سال گذشته ، محیر بیورک تایمر در پاکستان اطلاع داد که چین از اراضی پاکستان ، به مثابه یک پایگاه فعالینهای صد انقلابی بهره‌برداری میکند .

"مرکز حساس اردوی شورشیان در میرام شاه شمال پاکستان قرار گرفته است . سیستمی از رابطین مشغول رساندن اطلاعات و فرامین هستند که بین واحدهای جنگی شورشیان در افغانستان و طراحان این عملیات مقیم پایگاههای مختلف در حاشیه مرزی پاکستان رد و بدل می‌شود . " و از این فصل .

در یک گزارش چاپ شده در محله کابادایی ماکلیر ، درباره فعالینهای منحصصین چینی در قلمرو پاکستان ، کمی پس از انقلاب ۱۹۷۸ افغانستان چنین آمده است :

"چینی‌ها اینجا هستند و جناح راست شورشیان مسلمان افغانی را علیه مسکو و رژیم نور محمد ترکی تعلیم می‌دهند و مسلح میکنند ."
تابستان گذشته محله فرانسوی کوریر پلتیک نوشت :

"جاده‌ای که منطقه سین کیانگ را به پاکستان مربوط می‌سازد و بوسیله چینی‌ها ساخته شده ، قرار است بمطوّر حمل اسلحه و تجهیزات نظامی و لوازم تبلیغاتی ، که برای صدور فعالیت‌های تخریبی در قلمرو افغانستان لازم است ، مورد استفاده قرار گیرد ."

عملیات نفوذ ، تعلیم دادن و مسلح کردن صد انقلابیون و فعالینهای
تسلیم طلبانه بوسیله حفیظ الله امین وضع را بحرانی کرد .

خرابکاری بوسیله ایالات متحده

شورای انقلاب افغانستان بر سر دو راهه انتخاب قرار گرفت : یا احاره
دهد که انقلاب دمکراتیک مردم دچار شکست کامل گردد و استقلال کشور از
بین برود و این کشور بیک پایگاه صد شوروی دیگر تبدیل گردد و یا
تقاضای کمک کند . شورا راه مبارزه را انتخاب کرد و از شوروی ، بر مسای
قرار داد دوستی و حسن همجواری بین دو کشور ، تقاضای کمک کرد .

من با این برداشت موافقم . اما این که ارزیابی دیگران از این بحران
چگونه باشد ، این مهم نیست . به دلیل این که شورای انقلاب
افغانستان - که نماینده بخشهای مختلف مردم است - تنها مرجع
صلاحیت داری است که بر مبنای ارزیابی خود میتواند چنین تصمیماتی را
بگیرد . بنا به عقیده بعضی ها ، فقط انگلستان و ژاپن و آلمان غربی حق
دارند که از نیروهای خارجی کمک بگیرند به افغانستان !

سیاستهای امپریالیستی تجاوز ، مآخراجویی ، تحریب و محاصره موشکی
واقعیات جهانی است که اتحاد شوروی ناچار است با آن به مقابله بپردازد .
بحساب بیاوردن این واقعیات ، در حکم قبول خطر است . و این همچنین
آن چارچوبی است که هر انسان شرافتمندی باید در برخورد به ترفی
افغانستان و ایران ، بر اساس آن موضعگیری کند .

سوال قاطع: در مورد قصد و نیت

در چنین شرایطی ، طرح سوال در مورد قصد و نیت طرف ، نقش فاطمی
را ایفا می کند . داستان قدیمی است که میگوید دو گروه به خانه
همسایه شان وارد میشوند . طاهرا " بنظر میرسد که آنها قصد و نیت یکسانی
دارند . اما کاملاً امکان دارد که قصد یکی چاپیدن همسایه و هدف دیگری
کمک و نجا آوردن و طبعه همسایگی باشد . در مورد مسایل جهانی همواره
سوالات پیچیده ای مطرح میگردد . اما این تحریر و تحلیل را میتوان در
مورد مقاصد امپریالیسم و کشورهای سوسیالیستی بکار برد .

امپریالیسم : قبل از هر چیز سود

سیاستهای تجاوزکارانه امپریالیستی فقط یک هدف دارد : به چنگ آوردن ثروتها و منافع کلان برای انحصارات و شرکتها و بانکها و عارت منافع و بهره‌کشی از دیگران . این مقصد کلیه سیاستهای تجاوزکارانه است . این همان هدفی است که در پشت پرده‌مطلق جنگ افروزان دیشب کار بر به چشم می‌خورد .

هنگامیکه کار بر دم از "منافع ملی ما" می‌زنند ، منظور او منافع سرمایه‌های انحصاری ایالات متحده است .

هدف اقدامات امپریالیسم آمریکا شامل سه بخش منافع ویژه در افغانستان است :

۱ - از بین بردن انقلاب دمکراتیک مردم و استقرار مجدد نظام پوسیده فئودالی و زمین داران بزرگ و ستمکاران .

۲ - بدل کردن افغانستان به یک منطقه نظامی صد شوروی .

۳ - ایجاد پایگاه عملیاتی علیه ایران و کشورهای دیگر عضو اوپک تا منافع نفتی اکسون ، گلف و شل را تضمین کند .

اتحاد شوروی ، بدلیل اینکه یک کشور سوسیالیستی است ، مقاصد و هدفهای کاملاً دیگری را تعقیب میکند :

۱ - بنا به ضرورت ، از اینکه استقلال افغانستان پایمال گردد و به یک پایگاه نظامی در مرزهای اتحاد شوروی تبدیل شود ، جلوگیری میکند .

۲ - در مقابل تجاوز مغرب انگیز سارمان یافه از خارج ، به افغانستان کمک می‌کند و انقلاب مردم افغانستان را بحکیم می‌کند .

یکی سیاست ارتجاعی ، استقرار بردگی و تجاوز امپریالیستی است و دیگری سیاست پشتیبانی از دولتهای مترقی ، دمکراسی ملی و سوسیالیسم است .

سوسیالیسم : قبل از همه مردم

سیاست خارجی اتحاد شوروی سیاست جدیدی نیست . از بدو تولدش در ۱۹۱۷ سیاست خارجی اتحاد شوروی ، سیاست صلح و دوستی با

نیروهای آزادپخش ملی و دفاع سگیرانه و سرسختانه از سوسالمسم بود .
 در واقع از نظر بنیادی و سیاسی و ایدئولوژیک کشورهای سوسیالیستی
 نمی‌تواند ثروت کشورهای دیگر را غارت کند و در این امر ناتواند .
 در یک اجتماع سوسیالیستی به موسسات و شرکت‌های خصوصی وجود
 دارد و به انحصارات ، که بتواند از چنین منافعی بهره‌برداری کند . از
 اسرو بعنوان یک حقیقت میتوان پذیرفت که طبق اعلامیه‌های صادره ،
 بمحض اینکه علل و عوامل درخواست کمک رهبران افغانسان از اتحاد
 شوروی ، یعنی خطر مستقیم براندازی و تجاوز و عملیات صدامعلاسی مسعی
 گردد ، نیروهای شوروی از افغانسان خارج خواهند شد .

راز نهفته‌ای وجود ندارد

سوالی مطرح شده است : چه کسی از اتحاد شوروی درخواست کمک
 اقتصادی و نظامی کرده است ؟ این اسرار آمیز نیست . شورای انقلاب مردم
 افغانستان درخواست کرده است .

اعضای شورای انقلاب کیانند ؟

آنها نمایندگان بخشهای مختلف جامعه افغانستان هستند . اکثریت
 عظیم مردم آنها بی هستند که در مبارزه علیه نظام کهن فئودالی
 زمین‌داران بزرگ ، تاریخی طولانی دارند .

همچنین سوال دیگری مطرح گشته است : چه کسی امین و حکومت
 خونخوار او را ، که مشغول نابود کردن میانی انقلاب بود ، کنار زد ؟
 این همان شورای انقلاب افغانستان است .

و چه کسی کابینه جدید و در راس آن نخست‌وزیر ببرک کارمل را
 برگزید ؟

باز همان شورای انقلاب .

رسانه‌های گروهی درباره نیروهای شوروی در افغانسان یاوه‌سرایی
 میکنند . اما ما فراموش نمی‌کنیم که نیروهای بمبارب پیشتری از آمریکا در
 هر کدام از کشورهای بریتانیای کبیر ، ژاپن و آلمان غربی حضور دارند ،
 که نیروهای شوروی در افغانسان قابل مقایسه با آن نیست .

ریاکاری مائوئیست‌ها حد و مرزی ندارد

رهبران مائوئیست چین بطور روزافزونی از صدام‌علا ب و تحاورات امپریالیستی پشتیبانی می‌کند. آنها به مثابه یک کابال امپریالیستی هستند که قوای ضداعلامی در سراسر جهان از آن مسیر تعدیه می‌کند. آنها مثل دست افسراری، در خدمت نیروهای ارتجاعی قرار گرفته‌اند. آنها در افغانستان سیر چین نقشی را بعهده دارند.

چند روز قبل رهبران مائوئیست‌ها حارو حنجال شدیدی اعلام داشتند که برای عادی کردن روابط خود با شوروی حاضر به مذاکره هستند. اما حقیقت این است که آنان هرگز ریر بار مذاکرات حدی نمی‌روند. و دغلبازی و ریاکاری مائوئیست‌ها حد و مرزی ندارد.

دو ماه قبل هیئتی از چین به مسکو رفت، البته نه برای مذاکره، بلکه برای ارائه لیستی از مقاصدهای وفی‌حانه که بشرح ریر بود:

۱ - اتحاد شوروی در یک بیاسیه خطاب به همگان اعلام کند که از سلطه طلبی‌اش دست کشیده است.

۲ - اتحاد شوروی بطور یکجاسه تمام نیروهای نظامی خود را از سوار مرری چین - شوروی که شامل مغولستان سیر میشود فرا خواهد.

۳ - اتحاد شوروی به کلسه کمکها و پشتیبانی خود از ویتنام پایان دهد و تمام روابط خود را با ویتنام و کامپوچیا قطع کند. حالا آنها قطع این به اصطلاح مذاکرات را اعلام می‌کنند.

اقدامات ضد شوروی ابزاری بمنظور استتار

اقدامات پرتاب و تاب دولت کارتر در مسیر جنگ صلیبی ضد شوروی به مانند پرده دودی بکار برده میشود، تا مقاصد سیاست تحمیلی و تجاوزکارانه و سارمان دادن نیروها و پایگاههای نظامی برای دخالت در اقیانوس هند و مناطق خاور میانه استتار گردد.

اقدامات ضد شوروی به مثابه پرده استتاری بکار برده میشود، تا خشم روز افروز و مباررات ررمحوایه مردم را علیه دو غول - بودجه‌های بی‌سابقه نظامی و منافع روزافزون انحصارات - که دشمنان واقعی مردم

آمریکا هستند، منحرف سارد. این سیاست مثل یک پرده پوشش بکار گرفته میشود، تا مردم را متقاعد کند که بهفداکاریهای بیشتر، به قناعت زیادتر و به محکمتر بستن کمربندش در بدهد. آنها میکوشد این تصور را بوجود بیاورند که عدم پذیرش این تورش عظیم علیه زندگی مردم یک عمل ضد آمریکائی و وطن فروشی و ضد صانع و امنیت ملی است.

سیاست ضد شوروی هم چنین بمطوّر منحرف صاحب مردم آمریکا از اقدامات و سیاستهای روز افرون نژادپرستانه و خشونت در داخل کشور بکار برده میشود و در عین حال برای پوشاندن بیعدالتیها و تعصبات و احساسات ناسیوالیستی و وطن پرستی دروغین بکار برده میشود که بر ضد مردم ایران و دیگر ملل تحت فشار سمت گیری شده است.

شعله‌ور صاحب آتش نژاد پرستی و شوویسم برای بجان هم انداختن گروهها علیه یکدیگر بکار برده میشود، اسلحه سرمایه‌داران این است: تفرقه بینداز و حکومت کن. با این روش از تشکل و مبارزه مردم علیه دشمن مشترک و سرمایه انحصاری جلوگیری می‌کنند.

خطر اصلی در درون کشور است

سیاست ضد شوروی و ضد کمونیستی پرده استتاری بوجود می‌آورد، تا در پناه آن حملات علیه آرادخواهان و ترقی‌خواهان و کمونیستها و حقوق دموکراتیک همه مردم موحه حلوه داده شود. در حالیکه تنها تهدید واقعی علیه امنیت و صانع ملی ما، که یک خطر داخلی است، تهدید از طرف بحال گران حدید و افروزدگان جنگ سرد در کاح سفید و پیساگون است، که عفره رمان را به عقب برگردانده و دوران جنگ سرد را از سر گرفته‌اند.

تهدید صلح‌جهان، از کابل و تهران سرچشمه می‌گیرد. خطر از واشنگتن برمی‌خیزد.

اظهارات کارتر در جلسه مشرک درباره وضع ملت‌ما نبود. او پیش از هر چیز در مورد وضع دوره ریاست جمهوری صحبت کرده است. یک چیز واضح است که کارتر بر کاح سفید تسلط دارد و با زرنگی و مهارت خاصی عوامفریبی می‌کند و دستورات راکفلر، رهبر مثلث عظیم انحصارات را اطاعت و تمام و کمال اجرا می‌کند. او بمطوّر اینکه بتواند سیاستی را که

بر صد مافع مردم است، مطرح سارد، لارم می‌بیند که یک دشمن ساحگی اختراع کند که گویا تمام زندگی ملت ما را تهدید می‌کند.

فیلا "کشورهای تهیه و صادر کننده نفت (اوپک) و ایران دشمنان خارجی بودند، حالا دشمن خارجی اتحاد شوروی در افغانستان است. فیلا امپریالیسم آمریکا ادعا میکرد که آمریکای جنوبی و آسیا و بخش عظیم آفریقا مناطق حیاتی آمریکا هستند، حالا کاربر خلیج فارس را سیر اصفه کرده است. این مناطق رویهمرفته شامل سراسر دنیا است و هر کسی این "مافع ملی" را تهدید کند، دشمن خارجی است. این دقیقاً همان مفهوم سلطبر جهان است، که ملل جهان آن را نمی‌پذیرد.

پشت پرده استارچه چیز نهفته است؟

معای واقعی اظهارات کارتر در جلسه مشترک فهمادن این پیام بود که: مردم آرام و صبورانه افزایش دائمی مالیاتها، سیر صعودی قیمت گوشت و گار، قیمت هر گالن نفت کوره یک دلار، کرایه‌های سرسام آور مارل، تقلیل واقعی دستمزد، افزایش عول آسای مافع انحصارات، فساد در شهرهای ما، کاهش مکرر در خدمات اجتماعی، تعطیل بیمارستانها و مراکز مراقبتهای روزانه و مدارس و ناسیسات، رشد تعداد بیکاران، ۲۰۰ میلیارد دلار بودجه نظامی، تحدید نظر در طرحهای نظامی، یک جنگ سرد جدید، تعلیل بودجه‌های استانی و شهری، نژاد پرستی و تبعیض، حملات به اتحادیه‌های کارگری و سهمست کارگری را بپذیرد. کارتر درباره فداکاری دادسرخ داد، اما یک کلمه درباره این که سرمایه داران "فداکاری" کند به زبان نیاورد.

به دیگر سخن، از ما حواسته شده است که زندگی کنونی خود را که درسراشیب سقوط است، وسام خصوصیات این زندگی را نادیده انگاریم، به دلیل آن که نیروهای شوروی به کمک مردم افغانستان شتافه‌اند.

آری، کشور ما در معرض خطر بزرگی است، اما این خطر از جانب اتحاد شوروی نیست، اس خطر درست همین جا، در کشور ما، در کاخ سفید و پنتاگون است، و اکنون از ما میخواهند که بار هم این تاحر بادام زمینی را محددات انتخاب کنیم، تا او این سیاستها را به مرحله اجرا در آورد.

موانعی که بر سر راه مک کارتیسم و دومین جنگ سرد وجود دارد

مردم سوال میکنند: آیا ما وارد دوران دیگری از جنگ سرد و تضییع حقوق دمکراتیک میشویم؟ آیا ما عملاً شاهد احیاء مک کارتیسم خواهیم بود؟

البته هرگز نمی‌توان چنین پیش‌آمدهایی را — مادامیکه نظام سرمایه‌داری هست — نادیده گرفت، ولیکن در شرایط فعلی این قبیل نتیجه‌گیریها زودرس است و قابل تأیید نیست.

موانع زیادی در این راه هست که سرمایه‌داری انحصاری، برای ادامه خط مشی خود، باید آنها را از پیش پا بردارد. مردم آمریکا تجربیات دهشت انگیز مک کارتیسم را از یاد نبرده‌اند و ماحرای واترگیت را هم فراموش نکرده‌اند. در نتیجه مردم به دولت، یا بهتر بگوییم، به انحصارات اعتماد ندارند و از این رو تسلیم هیستری نشده‌اند. این امر نیرومندترین باردارنده دومین جنگ سرد است. اگر چه حوادث افغانستان مورد تأیید نیست، با ایحال اکثر مردم بشدت مخالف بارگشت به دوران جنگ سرد هستند، که می‌تواند به یک جنگ هسته‌ای مبدل گردد. بدین سان، مهره‌های حاکم در مورد ادامه این خط مشی، یکسان نمی‌اندیشد. اگر چه عناصری دوران جنگ سرد را احیا میکنند، ولی از درون طبقه حاکمه صداهای نیرومندی سبز بگوش میرسد که به صلح و به نگهداری و افزایش تجارت و همزیستی مسالمت آمیز شدیداً ابراز علاقه میکنند، چون این روشها در جهت منافع آنهاست و سودهای به مراتب بیشتری از صلح و تجارت عایدشان میشود تا از جنگ و تحریم بنادر.

ما هرگز نباید فراموش کنیم که منافع بزرگ و عظیمی از نیروهای ضد جنگ و ضد انحصارات در وجود نهضت‌های توده‌ای مردمان داریم. و البته در تعادل نیروهای جهانی نیز تغییرات اساسی بوجود آمده است. امپریالیسم آمریکا دیگر نمی‌تواند همان راهی را که در گذشته، بشکل تلاش برای تسلط و کنترل و غارت کشورهای جهان می‌پیمود، اکنون نیز ادامه دهد.

مجازات‌ها - تحریم بنادر - تحریم اقتصادی

اقدامات دولت کارتر برای تحمیل مجازات‌ها، بلوکه کردن‌ها، تحریم بنادر و تحریم اقتصادی اتحاد شوروی تف‌سرا است. متحدین پیمان ناتو بطور سایر کشورها در این روش‌های تحمیلی شرکت نمی‌کنند. آنها میدانند که مافعشان در نگهداری و افزایش روابط تجارتی با اتحاد شوروی و سایر کشورهای سوسیالیستی است.

بهمین دلیل بعضی از آنها ظاهراً "هم‌آهنگی نشان میدهند، ولیکن روش‌ها و سیاست‌هایشان را تغییر نمی‌دهند.

سیاست جنگ سرد، سیاست ورشکسته‌ای است و کشورهای دیگر سرمایه‌داری نمی‌خواهند کورکورانه با دنباله روی از آمریکا به ورشکستگی کشانده شوند.

از جنبه داخلی، اقدامات دولت کارتر در مورد جلوگیری از فروش غلات و تکنولوژی و تحریم تجارت، بطور کلی پشتیبانی اکثریت را بدست نیاورده است. این اکثریت شامل کسانی است که مافعشان را اردست داده‌اند و مشاغل و مراعاتشان را بر بخاطر محدودیتهای تجارتی با شوروی عنقریب اردست میدهند.

همه مردم ضررهایی متحمل خواهند شد. اما بار سنگین هزینه‌های روش‌های جدید، بویژه بر دوش طبقه کارگر تحمیل خواهد شد، که آنها بموبه خود گسترش بحرانهای اقتصادی را تسریع می‌کنند و موقعیت ایالات متحده را در تجارت جهانی و از حیث ارزش دلار بمراتب ضعیف‌تر و بحران جهانی پول را عمیق‌تر خواهد کرد.

اما وضع ایالات متحده به آن اندازه بد نیست که وضع ریاست جمهوری. میزان آشفتگی کارتر در تلاشهای او به منظور تحریم المپیک و تبدیل کردن بازیهای المپیک به بخشی از بازیهای جنگ‌افروزی، بنحو اسف‌انگیزی آشکارتر میگردد. تلاشهای او به منظور ارباب و وادار کردن ورزشکاران آمریکا به تحریم المپیک و مجبور کردن کمیته بین‌المللی المپیک برای تغییر محل بازیهای المپیاد از مسکو، مثال خوبی برای هیستری سرشار از تنفر و تعصب او است.

رفتار غیر مسئولانه کارتر به بهای دهها میلیارد دلار برای مردم

آمریکا تمام شده است. اثرات آن در سالهای آینده احساس خواهد شد. این برداشتها هم اکنون سبب گردیده است که به بودجه فدرال ۳۲ میلیارد دلار اضافه گردد.

جربان انقلاب متوقف شدنی نیست

در برخورد به اتحاد شوروی، کارتر همان اشتباهی را که هیتلر دچار شد، مرتکب میشود. او به نیروی درونی و ذاتی سوسیالیسم رویهمرفته کم بها میدهد.

جامعه سوسیالیستی شامل کشورهایی با جوامع پویا و اساسا "خودکفا" است. بهمین دلیل توسعه و ترقی آنها اساسا "به صادرات و واردات مربوط نمیشود. علوم، سطح عالی تکنولوژی و برنامههای اقتصادی و اجتماعی، سیر محافظ سوسیالیسم در مقابل مانورهای امپریالیستی است، که به هر وسیله میخواهد از توسعه و ترقی آن جلوگیری کند. نظام سرمایه داری ۶۰ سال است که بدون کوچکترین توفیق آنرا آرموده است. همانطور که گذشته نشان داده، این بار نیز ایالات متحده ضعیفتر و مفردتر خواهد شد. این ایالات متحده است که باز هم سر عقل خواهد آمد.

همانطور که پرزیدنت لئونید برژنف در اظهارات اخیر خود گفت: "روشهای یکجانبه ایالات متحده، خطای جدی در عالم سیاست است. این روشها نظیر چوب خمیده‌ای است که ضربه آن به مبتکرینش برمیکردد. امروز هم برنگردد، فردا بسراغشان خواهد آمد." توسعه نهضتها در دوران اخیر، مایه تعجب خیلی‌ها گردیده، اما برای اعضای حزب ما بهیچوجه شگفت‌انگیز نبوده است. تقریبا "۶ ماه قبل در گزارشی که به بیست و دومین کنگره حزبمان میدادم، گفتم:

"از آنجا که سیاست تجاوزکارانه ایالات متحده بر ضد نیروهای نهضتهای انقلابی جهانی عمل میکند، عوارض آن به نتایج زیرین منتهی میگردد: دنیا با خطر جنگ و فاجعه اتمی مواجه خواهد شد و بودجه جنگی و مالیاتها و تورم بطور تصاعدی بالا خواهد رفت." و سپس اضافه کردم:

" ولیکن سیاست خارجی ایالات متحده در حال در جا زدن است. به این معنی که حداکثر قوا را علیه نهضت انقلابی جهان تجهیز می‌کند، تا بتواند آنها را متوقف یا منحرف سازد. امپریالیسم آمریکا بویژه تلاش میکند که این نهضتها را از اتحاد شوروی جدا کند. امپریالیسم آمریکا برای اینکه نهضت‌های انقلابی جهان را در بخش خاور میانه بکلی منحرف سازد، به تلاشهای خود ادامه میدهد. او تلاشهای خود را بویژه روی ایران، افغانستان و یمن جنوبی متمرکز ساخته است. "

اقدامات اخیر امپریالیسم آمریکا بمیزان خیلی وسیعی در این چارچوب قرار گرفته است.

خطرناکترین نمای عصر حاضر این است که اقدامات غیر مسئولانه و محاسبات نادرست پرزیدنت کارتر، دنیا را به رویارویی هسته‌ای و اسهدام کامل اتمی بکشد.

خطر اینحاست که کارتر تصمیمات سارمان ملل در مورد افغانستان و ایران را، به همان شیوه‌ای که پرزیدنت جانسون قطعه‌نامه خلیج تونکن را برای توسعه جنگ علیه ویتنام مورد استفاده قرار داد، بکار برد. اوضاع بسیار خطرناک جدیدی بوجود آمده، اما تمایلات نیروی پاسداری از صلح خود پدیده‌ای است.

مدتی لازم است که مردم از این اوضاع جدید سر در بیاورند. اما بمحض آنکه آنها بفهمند که باصطلاح این خطرات ساختگی هستند و اقدامات و خط مشی سیاسی دولت کارتر آنها را تا مرحله یک جنگ جهانی افزایش میدهد، آنها مصممانه و مبارزه حویانه بحرکت در خواهند آمد و در مقابل چنین سیاستی مقاومت و آنها طرد خواهند کرد.

آینده چه خواهد شد؟

درباره آینده چه میتوان گفت؟ عوامفریبی کارتر افشا خواهد شد. بحران افغانستان حل خواهد گردید. مردم افغانستان به ساختمان زندگی نوین خود ادامه خواهند داد. نیروهای شوروی فرا خوانده خواهند شد. بازیهای المپیک تابستانی در مسکو در نوع خود بزرگترین المپیاد خواهد بود و ما یک مبارزه انتخاباتی خطیری خواهیم داشت. تاریخ انباشته از بحراناها است. آنها نمودار میگردند و سپس فروکش می‌کنند. اما جنبش

انقلاب جهانی - جنبش آزادیبخش ملی در سراسر جهان و سوسیالیسم -
آنقدر ادامه خواهد یافت ، تا به مشی اصلی ترقی انسانیت بدل گردد .
فشار برای تشنج‌زدایی و همزیستی مسالمت آمیز ، برای رهایی از فشارها ،
خلع سلاح ، سالت ۲ بطور شتابان افزایش خواهد یافت . آنها نه تنها
فروکش نخواهند کرد ، بلکه به سیمای واقعیات دنیای نوین نیز بدل
خواهند گشت . و هنگامیکه تاریخ گذشته ورق بخورد و بررسی گردد ، در
چنین لحظهای یکبار دیگر از مورخین سؤال خواهد شد :
« جمعی که بود ؟ »

موضع طبقاتی حزب و اپورتونیزم

برخورد طبقاتی یا بیش طبقاتی را واقعیات جامعه طبقاتی الرام میکند. تا هنگامیکه جامعه و جهان به طبقات آشتی‌ناپذیر تقسیم شده‌اند، ابتدائی‌ترین مقتضای روز این است که به تمام مسائل اجتماعی، اقتصادی، سیاسی و ایدئولوژیک از موضع طبقاتی بنگریم. بی‌اعتنائی به برخورد طبقاتی و یا رد آن بمعنی گام برداشتن بر خلاف واقعیت و قطع ارتباط با برخورد علمی بهنگام بررسی و فراگرفتن واقعیت است.

اگر علم فیزیک از پژوهش اتم و درات اولیه ماده و بارهای الکتریکی متصادی که ویژه آنها است، امتناع نماید، برخوردی غیر علمی به مسئله خواهد داشت. چنین برخوردی راسمی‌توان علم نامید. برخورد طبقاتی بررسی "اتم‌هائی" را ایجاب میکند که جامعه طبقاتی را تشکیل می‌دهند. این برخورد با وضع حقیقی و عینی امور در جامعه سرمایه‌داری مطابقت میکند. نفی آن بمنزله نفی ماهیت آنناگونیستی و طبقاتی سرمایه‌داری است.

بدین مناسبت می‌خواهیم برخی از نتیجه‌گیریهای حزب ما را از حمله تحریک مبارزه با "برادریسم" و تحارسی را که رهنمود معالیه‌های آنست، مورد مذاقه و تأمل قرار دهیم.

عقیده ما این است که صرف‌نظر کردن از برخورد طبقاتی بمعنی از دست دادن صفت اصلی یک مبارز راه طبقه کارگر یا یگانه طبقه انقلابی پیگیر در جهان معاصر است. این بمعنی بدیده‌گرفتن مبارزه طبقاتی است. این تسلیم بدون قید و شرط و امتناع از مبارزه است.

صرف‌نظر کردن از برخورد طبقاتی بمعنی انحراف از موضع اصولی و از دست دادن راهما و سمت عمده است. نتیجه نهائی چنین اقدامی افنادن از یک موضع ذهنی پراگماتیک به موضع ذهنی پراگماتیک دیگر است. صرف‌نظر کردن از برخورد طبقاتی درواقع به این معنی است که از کوشش برای بدست گرفتن رهبری و پیشتاز و انقلابی بودن سربارزیم. نظریه نیروی پیشتار انقلابی بودن از نقش ویژه‌ای که تاریخ برای طبقه کارگر قائل

گردید حدائی ناپدید است. اگر حرب از برخورد طبقاتی در کار خود صرف‌نظر کند مدت درازی نمیتواند در مواضع رهبری باقی بماند، زیرا با بی توجهی به نیروهای طبقاتی که به پیکار حلب شده‌اند و عامل ایجاد دگرگونیهای بنیادی‌اند، مبارزه حادی در راه دگر ساریهای انقلابی ممکن نیست.

تاریخ سرمایه‌داری تنها مبارزه طبقاتی نیست. این تاریخ، در عین حال تاریخ نفی مبارزه طبقاتی بمنزله محور خود موجودیت سرمایه‌داری نیز هست. این قبیل نفی و انکارها در هر دو سوی مرز طبقاتی مشاهده میگردد. ولی با اینکه آنها از هر دو طرف ناشی میشود علل و انگیزه‌های متفاوتی دارند. چنین نفی برای سرمایه‌داری بمنزله شکلی از اشکال استعار است. وسیله‌ای برای گمراه کردن طبقه کارگر است. این نفی هیچگاه راهنمایی برای اقدامات شخصی سرمایه‌داران نیست. موضع طبقاتی آنها در هر گامی که برمیدارند برور میکند. برخورد طبقاتی پیگیر به تمام مسائل از حصائص سرمایه انحصاری است. چنین نفی در جنبش کارگری بازتاب اپورتونیسم است. این گذشت و عقب نشینی در مقابل فشار طبقه مخالف است. این نفی، عمل تسلیم طلبی و خیانت به منافع طبقه کارگر را مشخص میکند. مسکوت نهادن مسائل طبقاتی هم شکل دیگر همان اپورتونیسم است.

در سراسر دوران تکامل سرمایه‌داری ایالات متحده آمریکا و رسیدن آن به مرحله کمونی یعنی سرمایه‌داری انحصاری- دولتی همیشه سرشت طبقاتی آنرا با هیاهو و سرسختی تمام انکار کرده‌اند. جمله‌ای که بشکل صرب‌المثل قدیمی و کلاسیک بر سر زبانها افتاده بود اشعار میداشت که: "هر چه برای "جنرال موتور" خوب است، برای آمریکا خوب است." حالا میگویند: "هر چه برای "جنرال موتور" خوب است، برای تمام دنیا خوب است." این است جمله کلاسیک سمه سال ۱۹۷۷، که از آن رئیس تاره این کمپانی است: "کسب و تجارت آزاد، سیستم همکاری است نه مبارزه طبقاتی". "برد یکی، باخت دیگری نیست. هر دو می‌برد" برد برای پرزیدست "جنرال موتور" از حقوق سالانه میلیونها دلاری آغاز میشود. "جنرال موتور" حتی به فکر خود نیز خطور نمی‌دهد که از شیوه برخورد طبقاتی خاص خویش صرف‌نظر کند.

کوشش‌هایی که برای وادار کردن کارگران و حبش کارگری به امتناع از

برخورد طبقاتی‌شان بعمل می‌آید بدون وقفه ادامه دارد. در حبش کارگری هیچکس در ملاء عام گسستن پیوند خود با برخورد طبقاتی را اعلام نمیکند. این کار هیچوقت بطور آشکار صورت نمیگیرد. این فساد تدریجی و کندی است که ما از تجربه حزبمان بدان یقین حاصل کردیم. طی سال‌های زیادی درحرب به طورنامرئی پروسه‌ای آغاز شد که سرانجام سی سال پیش به "اپورتونیزم براودری" کاملاً رشیدیافته‌ای منجر گردید. قطع ارتباط با برخورد طبقاتی طوری صورت گرفت که کسی متوجه آن نبود. اما بالاخره بر همگان آشکار گردید. هنگامی که این دمل بالاخره سربار کرد دیگر طرد "اپورتونیزم براودر" دشوار نبود.

کمی بعد براودر ایستور اظهار عقیده میکرد که: "قشرهای سروشت سازی از سرمایه‌داران ایالات متحده آمریکا از سیاست سابق ارتجاعی دو آتش و امپریالیسم دست برداشته و بطور حدی میکوشد خود را با جنبش دمکراتیک سازگار کنند". از اینهم‌اینطور نتیجه میگرفت که کمونیست‌ها آماده‌اند "پن‌ارجنگ، از نوعی سرمایه‌داری در ایالات متحده آمریکا که با مصالح مردم سازگار باشد و مشکلات حیاتی‌آسان‌را در نظر بگیرد پیشنهادی به عمل آورند". این آخرین نتیجه و محصول اپورتونیزم بود. براودر برخورد طبقاتی را رد میکرد. در جهان فاشتری او عولهای احصاری به بچه‌گربه بی‌آزار و به سرمایه‌داری که "مسائل حیاتی مردم را در نظر نمیگیرد" مبدل شدند.

اما پیش از آنکه براودر در باطلاق اپورتونیزم غوطه‌ور شود، عوارض این پروسه نمودار شد. بدون هیچ رهنمود رسمی از درآمدهای عظیم انحصارها، استثمار سرمایه‌داری، سیاست امپریالیستی، نژادپرستی، تشدید کار و نظایر اینها کمتر یاد میکردند. مرا خواندن به اقدامات دسته جمعی مردم هر چه کمتر شنیده میشد و از این قبیل اقدامات هر چه کمتر پیشنهادی میکردند. خود نظریه مبارزه طبقاتی هم به مسئله درجه دومی مبدل شده بود. از سوسیالیسم هر چه کمتر صحبت میکردند. مفهوم سوسیالیسم با جملات تجریدی نظیر "جامعه نو" و "ساختمان اجتماعی تاره" تعویض شده بود. راه درست مبارزه بحاطر آنکه راه را برای گذار مسالمت‌آمیز به سوسیالیسم بگشاید با نظریه‌گذار از طریق تحول بدون تضادهای آشتی‌ناپذیر طبقاتی و مبارزه تعویض گردید. البته، این فقط استتار امتناع از مبارزه و حتی از تبلیغ سوسیالیسم بود. "ملت" و

اندیشه‌های "وحدت ملی" بحدی ارسفاء داده شد که گویا طبقات دیگر از بین رفتند. از منافع طبقات حداکانه و یا تضادهای طبقاتی سخنی هم در میان نبود. هر جا که منافع طبقاتی با یکدیگر برخورد پیدا میکرد عقب نشینی میکردند و با با وضعی که پیش آمده بود سازگار میشدند. برخورد طبقاتی به دست فراموشی سپرده شده بود و شگفت نیست که برآورد میگفت "مرزبندی‌های طبقاتی و یا گروه‌بندیهای سیاسی حالا اهمیتی ندارد".

چرخش برآورد بسوی اپورتونیسم را نمیشد از نظر تئوریک تبیین و یا توجیه کرد. بهمین سبب او به تحدید نظر در تئوری و یا به ساختن تئوریهای "نوی" دست زد که گویا با "شرایط تاریخی تازه در ایالات متحده امریکا" توافق دارد. او در تهرئه خود میگفت: "ما برای نخستین بار با مسائلی سر و کار داریم که برای حل آنها نه نمونه‌ای در تاریخ وجود دارد، نه فرمولی در آثار کلاسیک‌ها که به ما پاسخ لازم را بدهد. در عین ایکنه شاگرد لنین بودن مخر و مباحثات میکنیم، ما در عمل با سرمایه همکاری مینمائیم و با قاطعیت کسانی را که ما را به میرد طبقاتی با سرمایه ایالات متحده امریکا فرا میخواند، افشاء میکنیم". از بدست فراموشی سپردن برخورد طبقاتی تا محکوم ساختن آن فاصله زیادی وجود ندارد.

بدین ترتیب اپورتونیسم برآورد در آخرین تحلیل بمعنی قطع ارتباط کامل با برخورد طبقاتی، مبارزه طبقاتی و طبعاً "با منافع طبقه کارگر بود. برآورد به سرانسیب کوبیده شده اپورتونیسم افتاد و تفاوت فقط در کشور و مسائل مشخص ویژه آن بود.

برخورد طبقاتی، از خصائص جدائی ناپذیر تئوری و متدولوژی و یکی از اجزاء بنیادی برخورد مارکسیستی - لنینیستی به تمام پدیده‌های اجتماعی است. علم به فقط در فهم و درک آنها بما کمک میکند، بلکه مهم این است که بما میآموزد که چگونه آنها را بررسی کرده و فرا بگیریم. برخورد طبقاتی برای شیوه شناخت ما اهمیت دارد، زیرا این شیوه شناخت با سرشت واقعی اشیاء توافق دارد.

پیروی از مارکسیسم - لنینیسم بمعنی "وصل کردن" "برخورد طبقاتی" به همه چیز نیست. عیب و نقص با گاه و بیگاه بکار بردن کلمات: "مبارزه طبقاتی" یا "برخورد طبقاتی" سر طرف نمیشود. بررسی پدیده‌ها از موضع طبقاتی بمعنی پی بردن به ماهیت آنها است. برخورد طبقاتی نمیتواند چیز فرعی و درجه دومی باشد، آنرا نمیتوان در برخورد

کلی بمسائل حل کرد. برآورد برای مدلل ساختن امتناع از برخورد طبقاتی در سیاست داخلی به اوضاع بین‌المللی استناد میکرد. او میگفت مبارزه جهانی ضد فاشیستی سرشت سرمایه‌داری را به شکل معینی تغییر داده است. در نتیجه در ایالات متحده آمریکا "وضع تازه‌ای پیش آمده است"، بهمین دلیل گویا برخورد طبقاتی کهنه شده است.

برخورد طبقاتی وارد کردن یک عنصر مصنوعی نیست. بعکس این بارتاب دقیق واقعیت است. صرف‌نظر کردن از آن بمنزله دوری جستن از واقعیت است. عدم پذیرش آن بمعنی وارد کردن چیز غیر واقعی و مصنوعی در درک ما از واقعیت است. برخورد طبقاتی فقط به معنی در نظر گرفتن حبه طبقاتی و بی‌وجهی به تمام عوامل و یا نیروهای دیگر و یا بی‌اعتنائی بدانها نیست. برخورد طبقاتی هیچ وجه مشترکی با سکتاریسم ندارد.

اکثریت و یا بخش بزرگی از مردم از استثمار و ستم سرمایه‌انحصاری در رنج و عذاب است. اکثریت مردم باین یا آن شکل قربانی بیداد و ستم انحصارها هستند. بهمین سبب است که ائتلافها و جنبشهای ضد انحصاری می‌یواند مورد پشتیبانی قشرهای گوناگون‌اهالی قرار گیرد. باید در راه گسترش همه حانبه این نقطه اتکاء تلاش کرد. اما آیا این بدان معنی است که ما از برخورد طبقاتی در مبارزه ضد انحصاری می‌توانیم صرف‌نظر کنیم؟ خیر! زیرا این یک اشتباه جبران‌ناپذیر خواهد بود. در مورد مبارزه ضد انحصاری همگانی این نکته مهم را باید از نظر دور داشت که اصل مسئله همان استثمار طبقاتی و مبارزه طبقاتی است و نخستین قربانی‌های انحصارها هم کارگرانند و صما انحصارها سیریک‌پدیده تصادفی و عدول از قاعده عمومی نیستند، بلکه اثر احتساب‌ناپذیر پیشرفت سرمایه‌داری‌اند. ما سعی میکنیم این حقیقت را تمام شرکت‌کسندگان در مبارزه فرا گیرند. آن جنبش‌های ضد انحصاری شمر بخش تر از همه است که کارگران در آنها بمنزله نیروی متشکلی اشتراک دارند.

خصلت سازگار شدن با محیط اپورتونیست‌ها به برخورد آشتی‌جویانه با نژادگرایی می‌انجامد. بطور مثال، حزب ما در دوران برآورد ریسم در مسئله نژادگرایی تحت تاثیر فشارهای سرمایه انحصاری واقع شد. نژادگرایی (راسیسم) عبارتست از حنایت مستمر بر علیه نژادها، ملت‌ها و گروههای ملی. ستم نژادی مرزهای طبقاتی را هم در می‌نوردد. ما

کمونیست‌ها با آنهایی هستیم که غیر انسانی بودن، بیداد و مغایرت نژادگرایی با اخلاق را می‌بینند. مبارزه با نژادگرایی برای کمونیست‌ها یک امر اصولی است. ما در پرتو برخورد طبقاتی در نژادگرایی سلاح ایدئولوژیک امپریالیسم در عرصه بین‌المللی را می‌بینیم که در زرادخانه آن حای مهم و مرکزی دارد. ما در پرتو برخورد طبقاتی خود در نژادگرایی، سلاح استثمار به حد اعلا و به چنگ آوردن سودهای اضافی و جنبی در کشورهای سرمایه‌داری را می‌بینیم. بهمین سبب میتوان مبارزه با نژادگرایی را با مبارزه بر علیه امپریالیسم و احصاها ارتباط داد. جدا از مبارزه بر علیه نژادگرایی، از مبارزه با امپریالیسم، وحدت طبقه کارگر و یا انترناسیونالیسم پرولتری نمیتوان سخن گفت.

ما کمونیست‌ها با تاکید بر ضرورت برخورد طبقاتی در فعالیت خودمان، آنرا بمنزله شرط اجباری برای تمام شرکت کنندگان در حبش‌های گسترده تر مطرح نمی‌کنیم. این سهم ویژه ایست که حزب طبقه کارگر ادا میکند. این سؤال پیش می‌آید که آیا برخورد طبقاتی دایره حبش‌های گسترده را تنگ میکند؟ پاسخ این است که فقط در حالت برخورد سکتاریستی به امور چنین چیزی ممکن است.

برخورد طبقاتی در جنگ عقاید و اندیشه‌ها از آنرو نقش قاطع و حل کننده دارد که در جبهه ایدئولوژیک "سرزمین بیطرف" وجود ندارد. نقطه مبدا هر مبارزه‌ای این است که از قواعدی که خصم مقرر می‌کند پیروی نشود. مبارزه طبق قواعدی که دشمن وضع کرده بدین معنی است که هنوز پیش از آغاز مبارزه خود را محکوم بشکست سازیم. سرمایه‌داری نقاط مختلف جبهه ایدئولوژیک را برای حمله بادقت انتخاب میکند. او موضوع‌هایی را ترجیح میدهد که امکان میدهند عوام‌عریبی راه بیندازد و بدون دلیل و برهان یا ارائه فاکت‌ها با بحث‌های کلی سروته کار را بهم آورد. "دموکراسی" یکی از موضوع‌های مورد علاقه آنست. تبلیغات بر اساسهای مبتدل و قالبی استوار است. سرمایه‌داری همواره می‌کوشد صورت ظاهر جامعه دموکراسیک را بدون آنکه در واقع امر حاکمیت را به مردم واگذار کند، بوجود آورد. در سوسیالیسم بطوریکه میدادیم برخلاف این، حاکمیت خلق‌ها بر تمام آنچه مهم و حیاتی است تامین شده است.

بحث مسائل مربوط به دموکراسی بطور تجریدی بمعنی پذیرش قواعدی است که سرمایه‌داران وضع کرده‌اند. دموکراسی حرکت آزاد در خلاء نیست.

بیا سبب‌هایی که دموکراسی مجرد (آسنره) را اعلام میدارند، از طرف هرکس که صادر شده باشد، دروغ است. این بدان می‌ماند که از بکار بردن انرژی هسه‌ای بطور مجرد، بدون آنکه معلوم کنیم صحبت بر سر رآکور هسه‌ای یا بمب هسنه‌است، پشتیبانی کنیم. دموکراسی جزء لاینفک مبارزه است. در جامعه طبقاتی، دموکراسی از مبارزه طبقاتی جدا نیست.

برخورد طبقاتی در حقیقت، برخورد حزبی و دفاع از منافع این یا آن طبقه مشخص است. مبارزه بر سر مفهوم دموکراسی را از این موضع نباید جدا کرد. ما کمونیست‌ها بر خلاف دیگران بدین موضوع با صداقت اعتراف میکنیم. حزبی بودن ما در خدمت به طبقه کارگر است. ایدئولوگ‌های سرمایه‌داری به تمام مسائل و از جمله مسئله دموکراسی عملاً "از مواضع کاملاً" پیگیر حزبی و طبقاتی برخورد میکنند، اگر چه بدین بکه اعتراف میکنند. آنها قادر نیستند به این بکه اعتراف کنند، زیرا طبقه‌ای که از آن دفاع میکند یک طبقه ارتجاعی است. تاریخ از این طبقه روگردان شده است. ما طرفداران منافع طبقه کارگر مینوایم آشکارا از برخورد طبقاتی خود صحبت کنیم، زیرا طبقه ما پرچمدار ترقی جامعه بشری است. برخورد حزبی ما در عین حال هم به طبقه ما و هم به جامعه بشری بطور کلی خدمت میکند. ما از این مواضع گسرنده در راه دموکراسی مبارزه میکنیم. ننگ‌بتری و آرمندی با برخورد حزبی ما بیگانه است. بهمین سبب، ما شعار قدیمی "حزبال‌موتور" را رد میکنیم که اشعار میدارد "هر چه برای کمپاسی ما خوب است، برای آمریکا خوب است". بحای این شعار ما این حقیقت را یادآور میشویم که: "هر چه برای طبقه کارگر خوب است، و از جمله درک ما از دموکراسی، برای تمام مردم خوب است". با بیان حقیقت دربارهٔ رابطهٔ دموکراسی با مبارزهٔ طبقاتی ما به مبارزه در راه دموکراسی از موضع طبقاتی برخورد میکنیم. ما از آنرو طرفدار دموکراسی هستیم که با منافع طبقه کارگر و ترقی اجتماعی عمومی نواق دارد. سرمایه‌انحصاری بیابگر منافع افلیسی است که میکوشد مبارزه و حقوق اکثریت را محدود کند.

ایدئولوگ‌های بورژوا، دموکراسی و نظریات دموکراتیک را بدون رابطه با مسائل واقعی یعنی با مبارزهٔ واقعی و پیشرفت اجتماعی مطرح می‌کنند، زیرا در غیر این صورت عوام‌فریبی آنها آشکار می‌شد. "ما طرفدار این حق

دموکراتیک هستیم که هر کس هر چه دلش میخواهد بکند". چنین اظهاراتی تقلب و دغلیاری است. یگدار کارگران به موسسات "حیرالمتور" دست‌دراری و تجاوز کنند. آنوقت ما خواهیم دید حقوق دموکراتیک آنها با چه سرعتی محدود خواهد شد.

خود این فاکت که اساس همواره ناچار است به این یا بدان اداره خود را با محیط اجتماعی سازگار نماید، نادرستی این قبیل اظهارات را فاش میسازد. ماهیت هر مبارزه‌ای را، و از جمله مبارزه طبقات را، محدود ساختن، در ننگا قرار دادن و قطع اقدامات دشمن تشکیل میدهد. وعده دادن که در جامعه آینده محدودیت برور افکار و اندیشه‌های فردی وجود نخواهد داشت به معنی تقلب و دغلیکاری است. دشمن ما یعنی سرمایه انحصاری اجازه نمیدهد که "هرکس هر آنچه را دلخواه اوست انجام دهد". اندیشه‌های فاشیستی و نژادگرایانه، اندیشه‌های طبقاتی و سلاحهای طبقاتی‌اند. محدود صاحب تبلیغ این قبیل افکار و اندیشه‌ها به معنی محدود ساختن دایره عمر این طبقه است. چنین محدودیت‌هایی دادگرا به و ضروری‌اند. آنها از حصائص دائمی و لارمه مبارزه طبقاتی‌اند.

بدون مبارزه ترقی وجود ندارد. مبارزه‌ای هم نمیتواند وجود داشته باشد که به مسئله دموکراسی دست نبرد و یا بر آن تاثیر نکند. به مبارزه و مقابله برنجاست و حمله نکردن بمنزله تسلیم شدن بدون قید و شرط است. به همان نسبت که پروسه گذار انقلابی گسترش مییابد، جای هر چه کمتری برای پاسیف بودن و بیطرفی در مبارزه طبقات باقی میماند. سرمایه‌داری مانع بیطرف ماندن و عدم فعالیت است. سرمایه‌داری، هیچوقت اسلحه را زمین نمگذارد. سرمایه‌داری خواه در تلاش خود برای بدست آوردن سود و بهره و خواه در عرصه ایدئولوژیک هیچوقت از فشار خود نمیکاهد. ارگانه‌های تبلیغ جمعی آن در تمام شبانه‌روز مشغول بکاراند. آنها دروغ میگویند، تبلیغ و تهییج میکند، و سهم پراکنی میکند. آنها ارتش بررگی از افراد متخصص در اختیار دارند که همواره آماده‌اند از کوچکترین ضعف سیاسی و یا شخصی در محیط کارگری استفاده کنند. آنها اسادان دروغ و فریب و جلب افراد بسوی سرمایه‌داری‌اند. حمله آنان را بدون پاسخ گذاشتن و یا بحمله متقابل دست بردن به منزله تسلیم بدون قید و شرط و از دست دادن مواضع است.

در نبرد شدید ایدئولوژیک هم، همانطور که نمیتوان در برابر طوفان

و یا سیل عکس‌العمل نشان نداد، نمیتوان پاسیف و یا بیطرف ماند. در این اندیشه بود که چنین کاری ممکن و میسر است بمعنی خیال‌پروری و به تصورات باطل پرداختن است.

رشد و پیشرفت آگاهی طبقاتی مهمترین نقش را در راههای انقلابی ایفاء میکند. این یک پروسه خودبخودی نیست. درسی که برآودریسم بمانداده عبارت از این است که حزب طبقه کارگری که از برخورد طبقاتی صرف‌نظر کرده باشد نمیتواند عامل رشد و پیشرفت آگاهی طبقاتی باشد، زیرا در چنین حالتی خود آن حزب دیگر نیروی طبقاتی آگاهی نیست. جنبش انقلابی باید با نیروهای موجود واقعی سروکار داشته باشد. در دوران ما هیچ چیز به اندازه وجود طبقات و مبارزه طبقاتی واقعی نیست. یگانه برخورد علمی و حقیقی به چنین واقعیتی، برخورد طبقاتی است.

خصلت خلاق مارکسیسم - لنینیسم

مارکسیسم خلاق فقط یکی است و آن مارکسیسم - لنینیسم است. تنها حلاقیّت در تئوری است که میتواند از مارکسیسم مدافعه کند. دفاع از مارکسیسم - لنینیسم و پیشرفت آتی آن باید بر این پایه استوار باشد که مارکسیسم - لنینیسم علمی است، بازتاب واقعیت آزمون شده در عرصه عمل و سیستم یکپارچه ایست از نظریات، فلسفه، تئوری و سیاست مارکسیسم - لنینیسم و ایفای نقش خلاق در پیشرفت آن جریان دیالکتیکی واحدی را تشکیل میدهد. هر گونه نقص در یکی از این عرصه‌ها دیر یا زود در دیگر عرصه‌های آن نیز بروز خواهد کرد. فقط جهان بینی فلسفی مبتنی بر بنیاد ماتریالیسم با تئوری انقلابی همساز است و این فلسفه و تئوری نیز بنوبه خود فقط با سیاستی که برای مبارزه طبقاتی نقش عمده قائل باشد، میتواند یکجا جمع آید. عبارت دیگر، بنیادی که ارکان ایدئولوژیک مارکسیسم - لنینیسم را میتوان بر آن استوار ساخت طبقه کارگر است. ایدئولوژی غیر انقلابی، پراتیک انقلابی را استحکام نمی‌بخشد. ایدئولوژی خلاف منافع طبقه کارگر به اقدامات ضد انقلابی و خیانت طبقاتی خواهد انجامید. بسبب یکپارچگی مارکسیسم - لنینیسم هر گونه تجدید نظر یا تحریف در هر یک از احکام آن ناگزیر موجب مسخ آن میگردد. به همین جهت دفاع از آن باید با توجه باینکه مارکسیسم - لنینیسم سیستم علمی نظریات یکپارچه و بهم پیوسته است انجام گیرد.

موثق بودن دانش و مشروط بودن تاریخی آن

معیارهای موثق بودن هر گونه سیستمی از نظریات علمی بسان خود واقعیت دائما "متعیری که این نظریات بیانگر آنند، متنوع و بفرج است، مارکسیسم - لنینیسم نیز از این قاعده مستثنی نیست. چون مارکسیسم -

لنینیسم علم است، احکام اساسی آن باید دائما "مورد آزمایش و تجدید آزمایش قرار گیرند. این آزمایش باید انجام گیرد تا معلوم شود که تجربه و جریان زندگی چه عرصه‌های جدید و چه عوامل و پدیده‌هایی از واقعیت را مکشوف داشته‌اند. جریان علم آموری را پایایی نیست.

مارکسیسم - لنینیسم همواره باید صحت احکام تثوریک خود را با چگونگی دگرگونی‌هایی که سیر تاریخ موجب آن می‌گردد، بسنجد، ارزیابی و تحلیل چگونگی زمان حال با تکیه بر مواضعی که دانش تثوریک آنها را پدید می‌آورد، انجام می‌گیرد.

البته علوم را نباید بطور مصنوعی با هم قیاس کرد. ولی در هر رشته پژوهشی برخورد علمی و غیر علمی وجود دارد. شیوه برخورد علمی ایجاب می‌کند که واقعیت بدان سان که هست یعنی با توجه به قوانین حرکتش و با در نظر گرفتن ارتباط میان تمام عناصر آن مورد بررسی قرار گیرد. برخورد غیر علمی برخوردی است سطحی و ذهنی به واقعیت، کوششی است برای تعویض آن با استنتاجات تحریدی و پندارهای غیر واقعی و قرار دادن آنها در نقطه متقابل واقعیت. برخورد علمی عبارتست از پژوهش گذشته و حال، کشف علت‌ها و معلول‌های بنیادی و بررسی هر پدیده خاص در پیوندش با پدیده عام. در جهان غیر علمی هر کس با سیروهای موهوم و قوانین تخیلی یک تصویر ذهنی برای خود می‌سازد.

ار مارکسیسم - لنینیسم باید به همانسان که حقیقت آن حکم می‌کند یعنی همانگونه که هست دفاع کرد، ولی به همان مفهوم مشروطی که تمام علوم دیگر با حقیقت عینی مطابقت یا قرابت دارند.

نردیدی نیست که هر سیستمی از نظریات علمی همواره راه کمال می‌پوید و پیوسته به حقیقت مطلق نزدیک‌تر می‌شود. ولی چون خود واقعیت پیوسته در حال تغییر است، سیستم نظریات علمی نیز همواره بازتاب تقریبی و بالنسبه صحیح واقعیت باقی می‌ماند. وجود چنین پیوندی میان مارکسیسم - لنینیسم و واقعیت به تنها با موثق بودن و دقت آن تعارض ندارد، بلکه به عکس گواه بی‌چون و چرای دقت و موثق بودن آنست. فرق علم زنده و واقعی با "علم" بی‌رنگ و میان تهی که فقط مجموعه‌ای از احکام و اقوال تحریدی یا تصورات مبهم عرضه می‌دارد، نیز در همین است.

تثوری مستنی بر بارتاب پدیده‌های واقعی، یعنی تثوری انقلابی

نمی‌تواند افسون و طلسم باطل السحر باشد. این تئوری در خلوت صومعه نمی‌شکند و در سایه درفش ناسیونالیسم می‌روید. این تئوری آفریده مجموعه. تحارب انقلابی تمام کشورهای جهان است. به عبارت دیگر، مبارزه در راه تکامل دانش مارکسیستی - لنینیستی مبارزه‌ایست عملی برای ساخت عمیق‌تر پدیده‌ها و قوانین تکامل واقعی و درک طبقاتی عمیق‌تر قوانین عینی تکامل جامعه. این مبارزه برای همگام ساختن مارکسیسم - لنینیسم با پویه تاریخ، برای بازتاب هر چه صحیح‌تر و دقیق‌تر تجربه همیشه نو و دامن گستر و برای نزدیک شدن هر چه بیشتر بدان انجام می‌گیرد. این مبارزه باید دفاع خلاق از دانشی خلاق باشد. دفاع از مارکسیسم - لنینیسم و تکامل مستمر آن، جریانی است واحد و به هم پیوسته.

باید علیه هر اندیشه‌ای که منکر صحت بی‌چون و چرای مارکسیسم - لنینیسم است، به مبارزه برخاست. دانش مارکسیسم - لنینیسم در زمینه جامعه‌شناسی دارای ویژگی‌هایی است که آنرا از دیگر دانش‌ها متمایز می‌سازد. ولی هر گویه‌استادی به این ویژگی‌ها برای اثبات این دعوی که گویا مارکسیسم - لنینیسم علم نیست به کلی بی‌پایه است. اغلب می‌کوشند از این نکته که علم حنیه "مشروط" و "نسبی" دارد به عنوان دستاویزی برای نفی موثق بودن سرپای مارکسیسم - لنینیسم استفاده کنند. در کتب رویونیست‌ها "نسبیت" دانش‌ها به گداری برای وارد کردن اندیشه‌های اپورتونیستی و رویونیستی به قلمرو مارکسیسم - لنینیسم بدل می‌گردد.

آنها پس از اطمینان به اینکه توانسته‌اند از این راه پایگاه رویونیستی ایجاد کنند، گام بعدی را بر می‌دارند و دعوی می‌کنند که مارکسیسم - لنینیسم دانشی نیست که بتوان آنرا جهاشمول دانست و در تمام عرصه‌ها به کار بست. شیوه دست چپ کردن و برگزیدن پدیده‌ها که آن‌ها هم به هیچ وجه بدون حساب نیست، از همین جا منشاء می‌گیرد، بدین معنی که پدیده‌هایی را بر می‌گزینند که بتوان آنها را به عنوان پشتوانه‌ای برای "اثبات" نظریات رویونیستی، اپورتونیستی و غیر انقلابی، تحریف کرد. جملاتی از متن اصلی بیرون می‌کشند که بزعم آنان به سود نظریات ضد مارکسیستی و غیر مارکسیستی حکم می‌کند.

این "تئوریسین‌ها" مسلماً با این دعوی که سایر علوم مرزهای ملی

دارند موافق نیستند و به یقین آنرا بر نقض قانون جهانشمولی تفکر علمی حمل خواهند کرد و در این زمینه حق هم با آنها است. اما همین قانون درباره مارکسیسم - لنینیسم نیز صادق است، نزدیک شدن مستمر به حقیقت، قانونی است از بنیاد جهانشمول.

این برهان که گویا مارکسیسم - لنینیسم به سیستم تئوریکی که بتواند رهنمون‌های اصولی بدهد متکی نیست و به این سبب گویا نمی‌توان آنرا در تمام کشورها بکار بست، چیزی جز سوء استفاده از اصل "مشروط بودن" دانش‌ها نیست. هنگامی که در سال ۱۹۵۹ اعلام شد که: "لنینیسم به درد چین نمی‌خورد و چین به راه مائوئیسم خواهد رفت به لنینیسم"، این دعوی مفهومی حرنغی حصلت علمی مارکسیسم - لنینیسم نداشت. رهبران چین بدینوسیله کشور را از تجربه انقلابی جهانی بی‌بهره ساختند و عملاً هر آنچه را که بنیادی، عام و جهانشمول و در مورد خود چین نیز صادق است، یعنی قوانین حرکت جهان واقعی را که در پیوند ناگسستنی میان علت و معلول انجام می‌گیرد و نقش طبقات و مبارزه طبقاتی و غیره را یکجا مردود اعلام داشتند.

آنکه می‌خواهد اثبات کند که مارکسیسم - لنینیسم "مشروط" است و بنا بر این گویا از "حقایق عام" خالی است، فقط و فقط نادانی عمیق خود را در زمینه علم آشکار می‌سازد. هرگاه چنین اندیشه باطلی را بپذیریم، می‌باید تمام اطلاعات علمی را مردود بدانیم، زیرا تمام علوم به این یا آن اندازه "مشروط" اند.

لین موضع مارکسیستی را در فبال این مسئله با وضوح بیان داشته و نوشته است که هر گونه موضع‌گیری ایدئولوژیک "به عوامل تاریخی مشروط است"، ولی این امر بهیچوجه از صحت و یا دقت علم نمی‌گاهد؛ "از نظر ماتریالیسم معاصر، یعنی مارکسیسم حدود بر دیکی معلومات ما به حقیقت عینی و مطلق مشروط به عوامل تاریخی است، اما موجودیت این حقیقت بی‌قید و شرط است و نیز این امر که ما به این حقیقت نزدیک می‌شویم، بی‌قید و شرط است. چگونگی طرح تابلو به عوامل تاریخی مشروط است، ولی این امر که خود تابلو یک مدل دارای موجودیت عینی را تصویر می‌کند، بی‌قید و شرط است... خلاصه این که، هر ایدئولوژی به عوامل تاریخی مشروط است. ولی این امر که حقیقت عینی و طبیعت مطلق با هیچ ایدئولوژی علمی تطابق کامل ندارد، بی‌قید و شرط

است". (۱)

مارکسیسم - لنینیسم حقیقت "مشروط" است، ولی می‌تواند بطلان هر گونه دعوی و پندار پوچ و دگمی را درباره اینکه گویا مارکسیسم - لنینیسم خلعت علمی ندارد و بر اصول بنیادی دارای اعتبار جهاشمول استوار نیست، ثابت کند.

دگماتیسم شکلی از اشکال رویزیونیسم است. احکام تجربیدی، حامد، حزمی و متحصر آن همان قدر غیرعلمی هستند که احکام همزاد غیر رویزیونیسی آن را راست. دگماتیسم نیز مارکسیسم - لنینیسم را به همانگونه تحریف می‌کند. از آنجا که دگماتیسم خود فاقد مبدا، خلاق است از سیستم اندیشه خلاق دفاع نمی‌کند و قادر به دفاع از آنهم نیست. تکرار تحریکات دگماتیک سرپوشی است به روی اپورتونیسم. دگماتیسم از جملات انقلابی‌ما برای پرده پوشی فعالیت اپورتونیستی و صد انقلابی استفاده می‌کند.

تکامل مارکسیسم - لنینیسم در جریان مبارزه علیه احکام مبهم و دو پهلو صورت می‌گیرد. این مبارزه‌ایست در راه کاهش فاصله میان حقیقت سسی و مطلق. تمام معیارهای صحت مارکسیسم - لنینیسم باید با این خواستها مطابقت داشته باشد. تحریر مارکسیسم - لنینیسم به قطعات جداگانه شیوه‌ایست که مخالفان آن به کار می‌برند. آنان می‌کوشند یکپارچگی درونی را که خصیصه مارکسیسم - لنینیسم است، نفی کنند و فقط با نفی خلعت عام و جهاشمول مارکسیسم - لنینیسم می‌توانند سیمای مسح شده و ناسیوبالستی کوتاه بین به آن بدهند.

عامل شناخت و دگرگونی

مارکسیسم - لنینیسم در عین حال افراریست هم برای شناخت و هم برای دگرگون ساختن پدیده مورد شناخت و بنابراین با واقعیت رابطه مستقیم و معکوس دارد. بدین مفهوم خود مارکسیسم - لنینیسم از حقیقت عینی حدائی ناپذیر است و به همین جهت ملاک و معیار قانونی صحت آن باید آرمایش اثربحشی آن در نقش افرار شناخت و دگرگونی جهان باشد.

برای آنکه علم بتواند عامل دگرگونی واقعیت باشد، نباید فقط ثبات دگرگونی‌ها باشد. علم باید قوانین و نیروهای محرکه تکامل تاریخ را دریابد و خود به عامل تحقق دگرگونی‌ها مبدل گردد و در ارتباط متقابل دیالکتیکی میان نیروهای محرکه عینی و ذهنی تاریخ شرکت داشته باشد. تنها آن نیروی ذهنی که در قبال عوامل عینی واکنش درست نشان دهد و با آنان مطابقت داشته باشد می‌تواند به نیروی دگرگون کننده مبدل گردد. همیشه باید سنجید و دید که آیا این یا آن اندیشه قوانین و نیروهای محرکه را درست منعکس می‌کند یا نه. علم، تنها بر این بنیاد می‌تواند خود عامل دگرگون کننده باشد و سمت دگرگونی‌ها را معین کند.

رابطه معکوس میان علم و واقعیت در اندیشه بنیادی مارکسیسم – لنینیسم درباره وحدت تئوری و پراتیک تحلی می‌یابد. این وحدت هم به تئوری و هم به پراتیک نیرویی اثربخش می‌دهد. این وحدت‌صوری نیست، بلکه دیالکتیکی است. اگر چنین وحدتی وجود نداشته باشد، تئوری به چیزی انتراعی و بی‌جان مبدل می‌شود و پراتیک بازیکه هوی و هوسهای ذهنی اپورتونیسم قرار می‌گیرد.

مارکسیسم – لنینیسم نمی‌تواند فقط ناظر پاسیف حوادث باشد و فقط به ارزیابی حوادث بسنده کند، زیرا پاسیف بودن با اپورتونیسم فرقی ندارد. بعکس، مارکسیسم – لنینیسم نیروی کوشا و فعالی است که مدام در سیر حوادث تاثیر می‌بخشد و پیوسته در بوته حوادث آزمایش می‌شود. به مفهوم، معینی مارکسیسم – لنینیسم در جنبش سیاسی دائمی است. نیروی انقلابی نمی‌تواند در برابر حوادث عینی حالت صبر و انتظار به خود بگیرد و به این ترتیب به جریان خود به خودی حوادث متکی گردد. نیروی انقلابی با آن که نمی‌تواند وضع عینی که خود در جریان پیدایش باشد، پدید آورد، باید از امکانات هر لحظه به حد اعلا استفاده کند. لارمه این امر ارزیابی دقیق چگونگی روحیات توده‌ها است. ولی استناد به وضع عینی اغلب به پناهگاهی برای اپورتونیسم نیز تبدیل می‌شود. به همین سبب، باید توجه داشت که حزب در قبال جریان عینی حوادث چگونه از خود واکنش نشان می‌دهد.

علت این امر روشن است که چرا تمام دشمنان مارکسیسم – لنینیسم به این یا آن شکل می‌کوشند رابطه مارکسیسم – لنینیسم را با جریان زنده تاریخ قطع کنند. آنها بدینوسیله می‌خواهند مارکسیسم – لنینیسم را از

مسیر علمی منحرف سازند، روح انقلابی آنرا خفه کنند و قلب غیر انقلابی به آن پیوند زنند.

مبارزه در راه حفظ پاکیزگی مارکسیسم - لنینیسم معنایش جر و بحث درباره احکام و اقوال کهنه شده و مرمول‌های بی‌روح نیست. این مطلب که تئوری تا چه اندازه با واقعیت عینی مطابقت دقیق دارد و در هر مرحله از تکامل تاریخ چه اندازه آنرا منعکس می‌سازد و تاثیر آن در پدیده مورد شناخت چگونه است، ماهیت تمام آزمایش‌های هر حکم و هر نظریه ایدئولوژیک را تشکیل میدهد.

واقع بینی در نقطه مقابل جهان پندارها

از آنجا که خود زندگی هیچگاه نظریات رویزیونیستی و مواضع اپورتونیستی ناشی از این نظریات را تایید نمی‌کند، رویزیونیست‌ها، چه جناح راست و چه جناح "چپ" می‌کوشد به حاصل پندارهای خود حداقل ظاهر شبه حقیقتی بدهد و یک واقعیت "کاذب" و جهایی از انواع جریان‌ها و نیروهای اجتماعی موهوم که با مواضع مادرست آنان مطابقت داشته باشد، بسازند به بیان دیگر چون جهان واقعی و تجربه واقعی ناشی از جریان زندگی نظریات آنها را رد می‌کند، جهانی از پندارها برای خود می‌سازند که جولانگه سیروها و قوانین ساختگی است. آنها می‌کوشد در مارکسیسم - لنینیسم چنان تجدید نظری به عمل آورند که پاسخگوی جهان پندارهای آفریده اپورتونیسم آنها باشد.

میان اپورتونیسم و رویزیونیسم رابطه مستقیم و معکوس وجود دارد این دو اعضاء یک خانواده و جدائی ناپذیرد. اپورتونیسم در کلیه صور بروز خود، سازشکاری و گذشت در برابر دشمن طبقاتی و در رشد یافته‌ترین شکل خود، هر قدر هم که نقاب به رخ کشد، تسلیم بی‌قید و شرط در مقابل دشمن طبقاتی است. رویزیونیسم پوشش تئوریک برای این تسلیم است و هر جا که اپورتونیسم بروز می‌کند با نقش اعتصاب شکن به میدان می‌آید.

هنگامی که جریان‌های جهان واقعی بی‌پایگی طرح‌های رویزیونیستی را بر ملا می‌سازد، اپورتونیست‌ها به جهان پندارهای خود روی می‌آورند و احکام خود را از آنجا بیرون می‌کشند. آنها برای استتار ماهیت خود

جملات مبهم و مه آلود، تجریدی، حرمی، متحجر و "لایتعیر" به کار می‌برند. جر و بحث با چنین جملاتی، به همان اندازه دشوار است که حروب بحث با اشعار ساخته کودکان یا قصص و افسانه‌ها و یا اقوال کفوسیوس، زیرا عمداً طوری ساخته و پرداخته شده‌اند که معانی و معاهیم گوناگون از آن‌ها مسفاد گردد. ولی تمام مطلب در این است که آن افسانه‌ها و اقوال را کسی به عنوان ارعاع علمی عرصه نمی‌دارد. برخی از انواع نظریات ساختگی اپورتونیستی را از نظر می‌گذرانیم. روشن است که تصور جهانی که در آن "عاصری که از طبقه خود بریده‌اند یگانه نیروی انقلابی هستند" بر پایه پندار استوار است. در جهان واقعی و در تحریر جهانی برای این نظریه هیچگونه پایه‌ای وجود ندارد. این تصور کاذب است، ولی برای کسانی که حقیقتی بنیادی چون نقش انقلابی طبقه کارگر را نفی می‌کنند، روپوش مناسبی است. اپورتونیسم ناگیر به تجدید نظر در ارزیابی صحیح مارکسیستی - لنینیستی نقش طبقه کارگر می‌انجامد و به جای آن این تز که: "دهقانان نیروی انقلابی هستند" به میان می‌آید. این تز شقوق بسیار دیگری هم دارد. مثلاً دعبی می‌کنند که فقط آن نیروهایی می‌توانند انقلابی باشند که خارج از جریان تولید باشند یعنی "عناصر غیر پرولتر" و یا "فقط فقیرترین عناصر". بعضی‌هایی پروا اعلام می‌کنند که "طبقه کارگر به بخشی از عامل ثبات جهان سرمایه‌داری بدل شده است". در جهان آفریده پندار رویریونیستی یک چنین نظریات اپورتونیستی، شعارهای عجیب و غریبی درباره شیوه‌های مبارزه پدید می‌آورند. مثلاً "محاصره شهرها توسط ارتش‌های دهقانی" و با استقرار مستقیم "کمونیسم" از طریق "کمونهای دهقانی" که آهنگ ساختمان جامعه کمونیستی را تسرع می‌کند. نفی طبقه کارگر به مثابه نیروی انقلابی، اندیشه اصلی است که وجه مشترک تمام پندار بافی‌های رویونیست‌ها است.

رویزیونیست‌ها می‌کوشند چنین جلوه دهند که آنها واقعیت را در نظر می‌گیرند. تفسیر آنان درباره تغییراتی که در ترکیب طبقه کارگر پدید آمده یکی از نمونه‌های آنست. آنها باین حکم صحیح که در نتیجه انقلاب علمی و فنی در ترکیب طبقه کارگر برخی تغییرات پدید می‌آید توسل می‌جویند. ولی با آن که این حکم عام صحیح را مآخذ قرار می‌دهند به باتلاق اپورتونیسم می‌غلطند. محاسبه آنها بر این پایه انجام می‌گیرد که:

فلان قدر 'بقه سعید' و فلان قدر 'بقه کبود' داریم. عنصر اصلی استثمار یعنی مساببات تولیدی که طبقه کارگر با آنها سروکار دارد، کنار گذاشته می‌شود و آنگاه از محاسبه خود چنین نتیجه می‌گیرد که: ترکیب طبقه کارگر دستخوش چنان تغییر اساسی قرار گرفته که دیگر به عنوان یک طبقه تقریباً "از میان رفته است".

نظریه دیگری هم وجود دارد: "فرد انقلابی را سیاری نیست که به وجود وضع انقلابی بیدیشد زیرا انقلابی راستین خود وضع انقلابی به وجود می‌آورد". این هم یکی دیگر از پندارهای پوچ، این نظریه سراپا دهی تمام تحاربی را که تاریخ گرد آورده و نقش عوامل عینی، روابط علت و معلولی و در آخرین تحلیل همان نقش طبقه کارگر را نفی می‌کند. این اندیشه ایست که در گرمخانه پرورش یافته و با واقعیت ارتباطی ندارد. تسهکاری‌های عطیمی را که علیه حبش انقلابی انجام گرفته و ریان‌هایی را که این نظریات به بار می‌آورد باید به حساب کسانی گذارد که از چنین سیاست محکوم به شکستی دفاع می‌کنند. این نظریات همیشه آب به آسیاب نیروهای ضد انقلابی می‌ریزند.

طرباب مزبور از نقطه نظر معیارهای مبتنی بر واقعیت مبارزه طبقاتی که جریان آن همگام با قوانین واقعی جنبش نیروهای طبقاتی واقعی انجام می‌گیرد، حداقل دور از واقع بینی و نمودار پنداری و به همین سبب به کلی غیر قابل قبول و بازتاب‌تئوریهای بیگانه، غیرپرولتری، غیرانقلابی و نتیجه تاثیر ایدئولوژی دشمن هستند. نیروهای سرمایه‌داری مایلند که طبقه کارگر و جنبش انقلابی سرگرم مسائل ساخته جهان پندارها باشد.

در جهان پندارها که توجه به نیروهای واقعی را لازم نمی‌شمارد و در آن‌می‌توان سجد و دید که آیا این اندیشه‌ها را می‌توان به عنوان افرواری برای تحقق دگرگونی‌ها مورد استفاده قرار داد، یک لحظه ممکنست چنین به نظر برسد که این نظریات با واقعیت مطابقت دارند. همچنین در مواردی که بحربه محلی محدود انجام می‌گیرد، این نظریات ممکن است برای لحظه‌ای عملی و نمود گردید، ولی وقتی از این نظریات نتایج عام گرفته می‌شود خطرناک از کار در می‌آیند. مبارزه‌ها علیه این قبیل نظریات و بسیاری از افکار و اندیشه‌های نادرست دیگر تنها در عرصه تئوری انجام نمی‌گیرد، زیرا این نظریات چنان زیان بارند که نیروهای مبارز بسیاری را گمراه ساخته‌اند. بسیاری از گروه‌های انقلابی که میکوشیدند

در اوضاع و احوالی که شرایط عینی فراهم نبود "وضع انقلابی" به وجود آورد نار و مار شدید و به عبث از میان رفتند. به همین جهت چنین افکاری در عرصه مبارزه واقعی جنبه صدامت‌آمیزی دارند. بی‌پایگی این قبیل اندیشه‌ها را تجاربی که بهای آن‌ها اغلب بسیار گران تمام می‌شود، به اثبات می‌رساند. از اینجا روشن می‌شود که رابطه علیت میان اندیشه و عمل شرط ضرور آرمایش موثق بودن تئوری است.

کوشش برای جلوگیری از بالا رفتن سطح آگاهی طبقاتی کارگران، در زرادخانه سرمایه انحصاری جای مهمی دارد. هدف از آن ایجاد سردرگمی و پرده‌پوشی خصلت طبقاتی جامعه سرمایه‌داری و استثمار سرمایه‌داری است. ایدئولوژی بورژوازی همیشه کوشیده است چنان جهانی از پندارها بسازد که در آن از طبقه و مبارزه طبقاتی خبری نیست، فقط تمایزات ملی وجود دارد و ناسیونالیسم، آگاهی طبقاتی پرولتری و انترناسیونالیسم پرولتری را از میدان بدر می‌کند. این ایدئولوژی می‌کوشد مردم را متقاعد سازد که گویا "ما همه اعضای یک خانواده خوشبختیم". چنین است بنیاد سیاست همکاری طبقاتی که در صفوف طبقه کارگر معمول و متداول می‌گردد. جهان پندارهای اپورتونیسم چیری جز عقب نشینی در برابر دشمن طبقاتی نیست.

مبانی عقاید رویزیونیستی

رویزیونیسم هم برای تکامل خود قوانینی دارد که هم درباره جناح راست و هم درباره جناح "چپ" آن صادق است. هر دوی آن‌ها ساختار (استروکتور) طبقاتی جهان واقعی را منکرند و بدینسان ماهیت طبقاتی سرمایه‌داری و مبارزه طبقاتی را نیز که قانون اساسی تکامل این نظام است، به نحوی از انحاء نفی می‌کنند. آن‌ها منکر آنند که طبقه کارگر به حکم تاریخ ایفای نقش انقلابی ویژه به عهده دارد. این نکته برای تمام نظریات رویزیونیستی جنبه عمومی دارد. در جهان پندارهای آنان طبقات یا اصولاً وجود ندارد و یا به شکل تحریف شده نشان داده می‌شود. به هر حال هدف آنان از تجدید نظر این است که موجودیت طبقه کارگر را مشکوک جلوه دهند و مارکسیسم - لنینیسم را از محتوی طبقاتی آن تهی سازند. درست‌به همان علت که خود قوانین عینی تکامل

سرمایه‌داری چگونگی نقش و خصلت طبقات و از جمله طبقه کارگر را تعیین می‌کنند، رویزیویسم مکر و خود این قوانین می‌گردد و می‌کوشند آنها را مورد تجدید نظر قرار دهد. رویزیویسم استثمار را که علت پیدایش طبقات و مبارزه طبقاتی است نفی می‌کند، همانگونه که نمی‌توان پیوند میان علت و معلول را از هم گسست، شناسائی نقش تاریخی طبقه کارگر، یعنی طلایه‌دار پیکار در راه ترقی اجتماعی را نیز نمی‌توان از شناسائی قوانین عینی تکامل جامعه سرمایه‌داری تعکیک کرد. این نکته ما را به چگونگی ماهیت ملاک‌های لارم برای ارزیابی تئوری و نظریات حزب طبقه کارگر نزدیک می‌سازد.

حدال آشتی ناپذیر بین طبقات استثمار شونده و استثمار کننده واقعیت عینی دنیای سرمایه‌داری است. بی‌اعتنائی بدان در حکم نفی مبارزه طبقاتی است، برای ارزیابی محتوی مارکسیسم - لنینیسم ملاکی از این مهمتر وجود ندارد. در عرصه پیکار به خاطر تحقق آرمان‌ها مهمترین ملاک این است که بدانیم در راه تحقق آرمان‌های کدام طبقه مبارزه می‌کنیم. در عرصه سیاست ملاک عمده این است که بدانیم سیاست معین را کدام طبقه اتخاذ کرده است. در عرصه های فرهنگ و اخلاق و معنویات مهم آن است که معلوم داریم این رشته‌ها بیانگر مافع کدامیک از طبقات هستند. در عرصه قدرت اقتصادی و سیاسی ملاک‌اساسی این است که بدانیم این قدرت به کدام طبقه تعلق دارد. در ارزیابی چگونگی سیستم اقتصادی و سیاسی جامعه ملاک اصلی آن است که بدانیم این سیستم را کدام طبقه پدید آورده است و آن را اداره می‌کند.

ماهیت قدرت اقتصادی و سیاسی پرولتاریا را دیکتاتوری پرولتاریا تشکیل می‌دهد. چگونگی برخورد به قدرت سیاسی و اقتصادی یک طبقه در همان دوران مارکس به مهمترین ملاک مبدل گردیده است. لنین با روشی تمام خاطر نشان ساخته است که: "مارکسیست فقط آن کسی است که قبول مبارزه میان طبقات را به عرصه قبول دیکتاتوری پرولتاریا بکشد" (جلد ۳۳، ص ۳۴). نفی دیکتاتوری پرولتاریا به مفهوم آن است که شرکت در مبارزه طبقاتی تا لحظه‌ای انجام گیرد که مسئله قدرت اقتصادی و سیاسی به میان می‌آید و به عبارت دیگر به معنی فرار از مبارزه در حساس‌ترین لحظه آن است.

اپورنویسم در آنجا رخنه می‌کند که فشار دشمن از همه شدیدتر است.

وقتی قدرت اقتصادی و سیاسی به دست طبقه کارگر می‌افتد خشم دشمن طبقاتی به سرحد جنون می‌رسد. بنابراین تسلیم طلبی اپورتونیستی در رمنه دیکتاتوری پرولتاریا معلول خشم فرایده طبقه‌ایست که تسلط خود را از دست داده است.

اپورتونیست‌ها به نشخوار این افترای کهنه مشغولند که دیکتاتوری پرولتاریا در حکم "گسست کامل پیوند با تمام گرایش‌های دموکراتیک مارکسیسم" و "فقط حاکمیت یک طبقه" است و بنابراین "سوسیالیسم با سیمای اساسی ضرور است". اینها دعاوی دشمنان طبقه کارگر است. مهم آن نیست که آیا لفظ "دیکتاتوری پرولتاریا" را می‌پذیرد یا نه، حان کلام در ماهیت آن است. و اما ماهیت دیکتاتوری پرولتاریا این است که قدرت به طبقه کارگر متحد رحمتکشان تعلق دارد و در این اتحاد نقش رهبری را طبقه کارگر، یعنی اندیشه‌ها، سیاست، فرهنگ و کادر آن‌ها می‌کند. نقش رهبری طبقه کارگر، بهیچوجه با منافع حیاتی متحدین آن صادی ندارد. این نقش فقط با منافع طبقه استثمار کنندگان در تناقض است. این اتحاد بر پایه توده‌ای و دموکراتیک گسرده‌ای اسوار است و بساط قدرت اقلیت استثمارگر را برمی‌چیند.

قبول دیکتاتوری پرولتاریا - انترناسیونالیسم پرولتری را نیز که دانی طبقه کارگر است در بر می‌گیرد. دستگاه قدرت حاکم‌ای که از سیاست ناسیونالیسم سگنگر، تخریب و نقای افکنی در میان نیروهای سوسیالیسم و سهمت رسی به سوسیالیسم پیروی می‌کند و بحاطر منافع آرم‌دانه خویش در مسائل اصولی به امپریالیسم‌گذشت می‌کند و بطور عمده ایدئولوژی عناصر غیر پرولتر یعنی دهقانان و لایه‌های میانه را رهنمون خود قرار می‌دهد، پاسحگوی توقعات و ملاک‌های دیکتاتوری پرولتاریا نیست.

نئوری ساختمان‌حامعه سوسیالیستی آفریده اندیشه طبقاتی و پرولتری است. دیکتاتوری پرولتاریا عنصر حدائی ناپذیر است. از آنجا که "مبارزه طبقاتی ناگیر به دیکتاتوری پرولتاریا مناسحمد" (مارکس، انگلس، مجموعه آثار، جلد ۲۸، ص ۴۲۷) مبارزه طبقاتی، دیکتاتوری پرولتاریا و سوسیالیسم حلقه‌های بهم پیوسته جریان تاریخی واحدی را تشکیل می‌دهند.

رویزیویسم در کلبه صور خویش همواره میکوشد از تمام مسائل اساسی طبقاتی طعنه رود و از برحورد طبقاتی بحوادث بی‌پرهیرد. چون عامل

بنیادی انقلاب در مبارزه طبقاتی، طبقه کارگر است، سارشاری رویونیستی به شکل کم بها دادن به نقش تاریخی این طبقه یا نفی این نقش بروز میکند. رویویسم برای اینکه به این نفی ظاهر شبه حقیقت بدهد، همیشه گروههای دیگر مثلا "دهقانان"، "عاصری که از طبقه خود بریده‌اند"، "تهیدستان" یا "ستمکشان بطور کلی" را "پیشاهنگ انقلابی" بوی که طبعاً فقط در عالم پندار میتواند چنین باشد، میامد و آنها را بزرگ میدارد. اما این فقط پرده ساتر و در ماهیت امر اپورتونیسم است. بدینسان رویونیستها ضرورت اتحاد طبقه کارگر و دهقانان و نیز ضرورت اتحادها و ائتلافهای طبقه کارگر را با قربانیان سیاست بژاد پرستی، با جنبش آزادی بخش ملی و با قربانیان امپریالیسم در مبارزه بر صد امپریالیسم نفی می‌کنند. اپورتونیسم به سرمایه‌داری برای پرده کشیدن بروی ماهیت طبقاتی سیستم استثمار کمک میکند، به ضمیر هر رویونیستی بگریز بی‌ایمانی به طبقه کارگر و نیروهای محرکه انقلاب جهانی و بی‌ایمانی به سوسیالیسم را در آن مشاهده میکنید.

تلاش رویونیستها برای تحریف مفهوم مارکسیستی تضاد اساسی طبقاتی از نفی اصل بنیادی مارکسیسم - لنینیسم درباره طبقات و مبارزه طبقاتی ناشی میگردد. آنها تضاد واقعی میان طبقه کارگر و طبقه سرمایه‌داران را در درون یک کشور و تضاد بین امپریالیسم و سوسیالیسم را در مقیاس جهانی با دنیای پندارها که در آن تضاد آشتی ناپذیر طبقاتی خبری نیست و یا حای خود را به "وفور تصادها" داده‌است، عوض میکنند. در آن دنیای پندارها بین کشورهای "کوچک و متوسط" اعم از سوسیالیستی و فاشیستی و امپریالیستی از یکسو و کشورهای "بزرگ" اعم از سوسیالیستی و امپریالیستی از سوی دیگر، میان کشورهای "جهان سوم" و بقیه کشورهای جهان، تضاد وجود دارد و کره زمین به "مناطق" تقسیم شده است که در آن "ابر قدرت‌ها" در صف مخالف یکدیگر و هر دو با هم در صف مخالف تمام کشورهای دیگر قرار گرفته‌اند. روش است که این تصادها برای چه هدفی اختراع می‌شوند: برای استتار حوالت گوناگون سیاست تسلیم طلبی اپورتونیستی، سیاست نفی پشتیبانی از مبارزه طبقه کارگر با اعلام فقدان مبارزه طبقاتی استتار میشود. سیاست حیانت به مافع جامعه کشورهای سوسیالیستی با "الغای" تضاد میان سوسیالیسم و امپریالیسم استتار میشود. نظریه "وفور تصادها" پوشش برای گناهان فراوان اپورتونیستی

است .

مفهوم تصاد اساسی طبقاتی علاوه بر آنکه بیانگر صحیح واقعیت امروز است ، رهنمون سیاست طبقه کارگر و فعالیت آن سیر هست . کسی که راه تسلیم در پیش گرفته است و میخواهد از روی این تصاد اساسی فرا جهد در واقع میگوید تا با نعی این تصاد بروی خیانت خود سرپوش گذارد . به طبقه کارگر نقش ویژه پیشآهنگ مبارزه در راه ترقی اجتماعی و سرنگون ساختن سرمایه‌داری و ساختمان سوسیالیسم واگذار گردیده است . این سکه عمده‌ای است که بما امکان میدهد تا معلوم کنیم که آیا نظریات "حدید" بیانگر حقیقت و واقعیت هستند یا اینکه تجدید نظر رویرونیستی و یا جمله پرداری دکماتیک که فقط در جهان پندارها واقعی مینماید .

بالماسکه ایدئولوژیک

میان اپورتونیسم راست و "چپ" بسبب موضع واحد طبقاتیشان و اینکه هر دوی آنها شکلی از اشکال اپورتونیسم هستند و هر دو در قبال فشار دشمن طبقاتی روش تسلیم در پیش میگیرند ، همیشه خویشاوندی نزدیک وجود داشته و دارد . انواع گوناگون اپورتونیسم راست و "چپ" میتواند در آن واحد در وجود یک شخص و یا گروه جمع باشد و در موارد بسیار زیادی سیر چنین است و هر یک از آنها بدون زحمت خاص میتواند بدیگری مبدل گردد . اگر چه آنها از راههای مختلف بموضع آشتی طلبی میگرایند ، ولی هر دو در مقابل دشمن طبقاتی در یک صف زانو زده‌اند .

در اغلب موارد اپورتونیسم و رویرونیسم نخست با نفاب بظاهر آراسته دفاع از موضع "ناکتیکی" یا عقب نشینی "تاکتیکی" بمیدان میآید . ولی اپورتونیسم دارای منطق دروسی است . در مبارزه با آن ، بطیر مبارزه با خطرناکترین میکروبها ، ساخت هر چه زودتر آن حائز نهایت اهمیت است . در مراحل اولیه بروز آن باید توانست اپورتونیسم را از تاکتیک صحیح و موجه که اتخاذ آن در مبارزه ضروریست ، تمیز داد . این کارگاه آسان نیست . صحت عقاید و اندیشه‌ها را تا زمانی که در کوره حوادث مشخص و واقعیت به محک آزمایش گذاشته شده‌اند نمیتوان بطور کامل معلوم کرد .

ماهیت اپورتونیسم و رویونیسم در جریان مبارزه بر ضد امپریالیسم
بروشنی نمودار میگردد. فشار دشمن طبقاتی شدید است و بدیجهت خطر
سازشکاری همواره وجود دارد. همین فشار بود که اکثر احزاب سوسیال
دموکرات انترناسیونال دوم را از هم پاشید. اپورتونیسم و رویونیسم
آنها را تحلیل بردند و آنگاه برای استتار اپورتونیسم خود به تجدید نظر
در مارکسیسم پرداختند. اپورتونیسم در این زمینه بصورت سرپوشی بروی
ماهیت خشن طبقاتی سیاست امپریالیستی برور میکند. حتی در دوران ما
نیز سازشکاری اپورتونیستی شکل توحیه غصب سرزمینهای ملل دیگر را به
بهانه ضرورت ایجاد مرزهای مناسب برای دفاع بخود میگیرد. مدافعان
تجاوز اسرائیل در همین مجلاب اپورتونیستی فرو رفتند.

سازشکاری و در اکثر موارد تسلیم طلبی، در اثر فشار طبقه حاکمه کشور
خود پدید میآید. سازش کاری اپورتونیستی غالباً با شعارهای صحیح
"علیه امپریالیسم" بطور کلی و یا علیه امپریالیسم یک کشور معین در عین
سکوت یا اغماص در قبال امپریالیسم کشور خویش استتار میگردد. این نوع
اپورتونیسم ضمن کوشش برای استتار خود، خیلی زود به تجدید نظر در
اندیشههای انقلابی مارکسیسم - لنینیسم میانجامد. در هر حرب
مارکسیستی - لنینیستی که با امپریالیسم کشور خود مبارزه نکند،
ناسیونالیسم بورژوایی نفوذ میکند. راه سازشکاری با دشمن طبقاتی
نمیتواند به پیروزی طبقه کارگر منجر شود. این سازشکاری ارکان
ایدئولوژیک و سیاسی لازم برای مبارزه با دشمن طبقاتی را فرومی پاشد.

مبارزه با نژاد پرستی نیز ملاک مهمی برای ارزیابی مواضع ایدئولوژیک
حزب انقلابی طبقه کارگر است. از آنجا که نژاد پرستی از سلاحهای
امپریالیسم است، سازشکاری اپورتونیستی در قبال سیاست امپریالیستی
کشور خود غالباً با تضعیف مبارزه بر ضد نژاد پرستی همراه است. سازش
با نژاد پرستی یکی از نمودارهای مهم تاثیر فرسایده اپورتونیسم
است. تعکیک مبارزه بر ضد امپریالیسم از مبارزه بر ضد نژاد پرستی
عملاً غیر ممکن است. اپورتونیسم در مبارزه بر ضد نژاد پرستی با شکل
مختلف خود را نشان میدهد. اپورتونیسم در این مبارزه میتواند بشکل
مسکوت گداردن نژاد پرستی، پیشنهاد موکول ساختن مبارزه علیه آن
برمانی دیرتر و حسابهای تاکتیکی مبتنی بر پایه این فرض که نوده‌ها برای
چنین مبارزه‌ای آمادگی ندارند، بروز کند. تمام این قبیل بهانه‌ها و

دستاویز هانمایاگر اپورتونیسیم و سارش با ایدئولوژی نژادپرستی است. ایک بیش از ۵۰ سال است که سنگین‌ترین سلاحهای ایدئولوژی امپریالیستی علیه کمونیسم بطور کلی و بویژه علیه اتحاد شوروی نشانه‌گیری میکنند. آنتی سوویتیسیم شکل خاصی از آنتی کمونیسم است. آنتی سوویتیسیم برای امپریالیسم جهانی، جبهه مرکزی و عرصه عمده پیکار است. این موضعگیری امپریالیسم از لحاظ معینی قابل درک است. این موضعگیری بارتاب تناسب حدید سیروها در جهان است. در اینجا سیر چنانکه انتظار میرفت رویزیونیسم و دگماتیسم بار هم بمنزله پوششی بروی سیاست سارش با امپریالیسم و تسلیم طلبی بروز میکنند.

بنابراین مسئله چگونگی برخورد به آنتی کمونیسم و آنتی سوویتیسیم برای آشکار ساختن اپورتونیسیم مسئله اساسی و یکی از مهمترین ملاک‌های خصلت پیکارجوی حزب طبقه کارگر است. ماسک‌های رویزیونیسم و دگماتیسم در این صحنه بسان یک بالماسکه ایدئولوژیک آشکارا به‌چشم می‌خورند. کمونیسم ضد شوروی یا مارکسیسم - لنینیسم ضد شوروی وجود ندارد.

آنتی کمونیسم و آنتی سوویتیسیم بانقابهای گوناگون به‌صحنه می‌آیند. دعوی وجود "دو ابر قدرت" و شکل آشکارتر آن یعنی وجود "دو دولت امپریالیستی" از راده‌های اپورتونیستی، رویزیونیسم و دگماتیسم و به بیان دیگر مغالطه و معاشقه با امپریالیسم است. این دعوی یک سارش و تسلیم است که تحت فشار ایدئولوژی امپریالیستی در عرصه آنتی کمونیسم انجام می‌گیرد. هدف این تاکتیک برانگیختن برخی از سیروهای سوسیالیسم و حنبش آزادی بخش ملی برای گام برداشتن بسوی آنتی کمونیسم است. تسلیم طلبان اپورتونیست بدینسان به‌اربابان امپریالیست خود می‌گویند: "می‌پسید، ما حداقل در مورد آنچه که به آنتی کمونیسم مربوط میشود، با شما هستیم". نظریه "دو ابر قدرت" نوعی آنتی کمونیسم است. هلند - گویان امپریالیسم امریکا با کمال میل آنرا اشاعه می‌دهد. آنها ماهیت این نظریه را بخوبی درک میکنند و میدانند که این نظریه مبارزه با سیاست امپریالیستی را کند و بی‌رسمی میکند و لیه تیر آن علیه وحدت کشورهای سوسیالیستی متوجه است. هدف، ایجاد شکاف میان کشورهای در حال رشد و حنبش آزادی بخش ملی از یکسو و اتحاد شوروی از سوی دیگر است. اپورتونیسم علاوه بر عقب نشینی مستقیم در قبال طبقه حاکمه،

وسيله‌ايست براي معازله دگماتيکها با توده‌هاي تحت تاثير ايدئولوژي حسم . تاکتيک دمساري با توده‌هايي که تحت تاثير اين ايدئولوژي قرار دارند سیر مي‌تواند موجب رحنه اپورتونيسم گردد . چنين تاکتيکي را مي‌توانند تا مدت معيني بعنوان وسيله‌اي براي بدست آوردن آراء استحباب کنندگان توحيه کنند ، ولي لحظه‌اي فرا ميرسد که اپورتونيسم در رمييه مسائل ناکنيکي به سارشکاري آشکار بدل مي‌گردد . همينکه اپورتونيسم برور کرد اشاعه آن سیر آغار ميشود . ار پي گام نخست ، گام دوم برداشته ميشود و آنگاه اپورتونيسم‌ها بدساله‌رو توده‌هايي که تحت تاثير ايدئولوژي حسم قرار گرفته‌اند بدل مي‌گردند .

در دوران ما که حريان تاريخ در مسير انقلابي به پيش مي‌نارند ، سارشکاري اپورتونيسمي و توحيه رويريونيستي آن بيش از پيش خود را به حامه "راديکال چپ" مي‌آرايد . اين شيوه در دوران لسين سز اندک اندک مد روز ميشد : "ديالکتیک تاريخ چنين است که پيروري سئوریک مارکسيسم دشمناش را وادار مي‌سازد تا خود را به حامه مارکسيسم‌ها بيارايد ." (جلد ۲۳ ، ص ۳) . همروند با تعير ناسب نيروها در حهان اين گرايش سیر قوت گرفت . به همين حهت سياز به تدفيق ملاک‌ها و سیرر کردن سلاح ما براي دفاع ار مارکسيسم — لنيئيسم در برابر اپورتونيسم که با شعارهاي "راديکال چپ" به ميدان مي‌آيد ، فروني يافت . اين امر مبارره در راه حفظ پاکيرگي مارکسيسم — لنيئيسم را تا حدودي بعرج کرده است . در حريان فعاليت رورمره احزاب طبقه کارگر ملاک هاي فراواني با بریدگی کامل براي ارريابي صحت و سقم اندیشه‌ها پديد مي‌آيد . اين ملاک‌ها هم به چگونگي موضعگيري عمومي حرب مربوطد و هم به سرحي مسائل کاملاً ويژه . مثلاً "سياست انقلابي همواره بايد در حهت مبارره سیر کند و حبش انقلابي بايد هيچگاه بطور مسنفيم يا غير مسنفيم اندیشه "همکاري" با خصم طبقاتي را سپديرد . کاملاً "روشن اسب که بر پرنکاهي که سيسم استثمار به وجود آورده اسب نمي‌توان پل رد يا آترا دور زد . اين اصول در تعيين چگونگي فعاليت رورمره حرب انقلابي طبقه کارگر نقش قاطع دارد و تکیه گاه ما در مبارره بر صد نفود اپورتونيسم هستند .

آيا "سمنگيري" در مبارره با سياست اتحادها ، ائتلاف ها و حبهه واحد در تصاد است ؟ البته خير . بر عکس ، در پرتو همين "سمنگيري"

است که سیاست جبهه واحد اهمیت خاص کسب می‌کند. اگر کمونیست‌ها اندیشه‌های طبقاتی را به میان مردم و به درون احادها و ائتلاف‌ها ببرند، درها برای رخنه و نفوذ اپورتونیسم باز می‌ماند. از سوی دیگر، تفکر تجریدی و تفسیر دکماتیک اندیشه‌های طبقاتی به سکاریسم می‌انجامد. کمونیست‌ها می‌کوشند چگونگی موضع‌گیری طبقه کارگر را به شیوه‌ای توضیح دهند که تمام متحدین آن دریابند که پیروی از سیاست طبقاتی به حد اعلا پاسخگوی مافع مخصوص آن‌است.

شبهه برخورد طبقاتی به جریان کاهش و خامت

این نکته روشن است که هر حقیقتی را باید در ارتباط با اوضاع و احوال تاریخی مشخص بررسی کرد. اکنون مبارزه طبقاتی در مقیاس جهانی در اوضاع و احوالی جدید یعنی در محیط‌همریستی دو سیستم اجتماعی و اقتصادی جهانی انجام می‌گیرد. در کشورهای سوسیالیستی، طبقه کارگر قدرت حاکمه و نیروی نظامی را در دست خود دارد. این واقعیت در چگونگی مبارزه طبقاتی در هر یک از کشورهای سرمایه‌داری تاثیر می‌بخشد. کشورهای سوسیالیستی الزاماً با کشورهای سرمایه‌داری در سطح روابط بین دولت‌ها سر و کار دارند، و مناسبات سیاسی و روابط باررگانی با آنها برقرار می‌سازد. این مناسبات مبادلات در رشته علوم، بهداشت، فرهنگ و تحقیقات فضایی را نیز در برمی‌گیرد. ولی هیچیک از این عوامل در این واقعیت که مبارزه بین دو طبقه متضاد اصل اساسی مارکسیسم - لنینیسم است، تغییری نمی‌دهد و آنرا نفی نمی‌کند. اما محیط‌همریستی دو سیستم جهانی ملاک‌های تازه‌ای برای آرمایش صحت و سقم سیاست و برنامه‌ها به میان می‌آورد.

کاهش و خامت معنومی است که چگونگی مناسبات جدید میان کشورهای سوسیالیستی و سرمایه‌داری را بیان می‌دارد. ولی هر یک از دو طرف با مواضع متضاد و منافع طبقاتی متضاد به همکاری مسالمت آمیز برخورد می‌کند. کاهش و خامت در پرتو تناسب جدید نیروها در جهان امکان پذیر گردیده است. سوسیالیسم برپایه نفوذ روز افزون و قدرت فزاینده خویش در راه کاهش و خامت مبارزه می‌کند و امپریالیسم به سبب تضعیف مداوم مواضع خود مجبور است به کاهش و خامت تن در دهد.

در سیاست خارجی ایالات متحده آمریکا تغییراتی در جهت گذار از سیاست "جنگ سرد" و تجاوز مستقیم به سیاست عقب نشینی و مانور پدید آمده است. این سیاست ادامه تلاش‌های پیشین برای یافتن نقاط ضعف و سیاست "نفاق افکی و حکومت کن" است. هدف این سیاست آن است که می‌کوشد نیروهای گوناگون را در نقطه مقابل یکدیگر قرار دهد و از این راه برتری معینی به دست آورد. تغییر سیاست امپریالیستی در جهت تبدیل آن به سیاست ضد امپریالیستی انجام گرفته است. ایالات متحده آمریکا همچنان به سیاست تجاوزکارانه خود ادامه می‌دهد، ولی مجبور است در این زمینه بیش از پیش مانور کند.

مناسبات مبتنی بر کاهش و خامت فقط در چارچوبی که ایالات متحده آمریکا مجبور است از سیاست تجاوز مستقیم دست بردارد، امکان پذیر است. کشورهای سوسیالیستی ضمن ادامه دفاع از مافع طبقه کارگر توانسته‌اند مناسبات خود را با کشورهای سرمایه‌داری بر پایه کاهش و خامت استوار سازند. کاهش و خامت برای کشورهای سوسیالیستی شکلی از اشکال مبارزه بر ضد امپریالیسم و در راه صلح جهانی است. سیاست اتحاد شوروی با این خواسته‌ها مطابقت کامل دارد.

ولی گاه دیده می‌شود که برخی‌ها در محیط کاهش و خامت تحت فشار امپریالیسم، راه سارش اپورتونیستی در پیش می‌گیرند. دعوی وجود "دو ابر قدرت" در حکم دستگیری با امپریالیسم است. تبلیغات افترا آمیز علیه اتحاد شوروی در حکم تسلیم در برابر فشار آنتی کمونیسم و امپریالیسم است. کمک به ستمگران خلقهای هنگلادش، شیلی و سودان در حکم کمک به امپریالیسم است.

در زمینه چگونگی برخورد به کاهش و خامت، گروهی از سیاست طبقاتی، انقلابی و مارکسیستی - لنینیستی پیروی می‌کنند و جمعی هم از سیاست تسلیم طلبی اپورتونیستی، ضد پرولتری، ضد سوسیالیستی و جانبداری از امپریالیسم.

برای مارکسیست - لنینیست‌ها مبارزه طبقاتی و برخورد طبقاتی اصل عمده و بنیادی است. این اصل تابناک‌ترین ستاره راهنمایی است که در جهت یابی صحیح به ما یاری می‌رساند. علت آن هم این است که مبارزه میان طبقات ماهیت واقعی پویه تاریخ را تشکیل می‌دهد. رسالت تاریخی طبقه کارگر، حقیقتی است که سراسر پویه تاریخ بر صحت آن حکم می‌کند و

این روشگر آنست که چرا تمام اپورتوبست‌ها، رویزیونیست‌ها و دگماتیک‌ها بدون استثناء می‌کوشند در نظریه مارکسیستی - لنینیستی مربوط به مبارزه طبقاتی تحدید نظر به عمل آورند.

پس دیدیم که صحت تئوری انقلابی باید در پیوستگی‌اش با پراتیک مبارزه طبقاتی مورد آرمایش قرار گیرد. تئوری انقلابی و جریان انقلاب جهانی باید به هم در آمیزند و یکی در دیگری تاثیر بخشد. تئوری انقلابی رهنمون پراتیک انقلابی است، ولی به نوبه خود تحت تاثیر پراتیک قرار می‌گیرد. تئوری‌های غیر پرولتری، غیر انقلابی و خرده بورژوازی با اپورتوئیسم، تسلیم طلبی و صداقت‌الاب به هم پیوسته و در آمیخته‌اند.

تئوری انقلابی از منافع طبقه کارگر و نیروهای مبارز ضد امپریالیسم دفاع می‌کند و در خدمت امر مشترک ترقی جامعه بشری است. ولی تئورهای دست دوم به منافع طبقه سرمایه‌داران یعنی به تمام زالوهای خون آشام و بطور کلی نیروهای ارتجاع خدمت می‌کنند.

آرمایش موثق بودن تئوری "بازرسی" سالانه نیست، این کار را باید در جریان کار بست مداوم و روزمره تئوری انجام داد. مبارزه در راه حفظ پاکیزگی مارکسیسم - لنینیسم فقط کارکنفرانس‌ها یا کارشناسان نیست و فقط با تالیف کتب ویژه نمی‌توان به آن بسنده کرد. این مبارزه از پراتیک انقلابی جدایی ناپذیر است. این وظیفه روزمره تمام انقلابیون است.

سیر تکامل مارکسیسم - لنینیسم همانند تمام دانش‌های دیگر پایانی ناپذیر است. مارکسیسم - لنینیسم از خرد و تجربه جمعی طبقه کارگر و خلق‌های سراسر گیتی فیض می‌گیرد و به همین جهت حقیقت و بهترین آفریده خرد انسانی است.

مسئولیت جمعی در پیشرفت تئوری

هیئت محترم تحریریه! در مقاله دبیر کل حزب کمونیست ایالات متحده امریکا رفیق گس هال که تحت عنوان "خلاقیت مارکسیسم - لنینیسم" در شماره ششم سال ۱۹۷۴ مجله مسائل بین‌المللی انتشار یافت از مسائل مربوط به پیشرفت تئوری مارکسیستی - لنینیستی در آینده سخن به میان آمده بود. از سخنان بسیاری از رهبران جنبش کمونیستی و کارگری میتوان چنین نتیجه گرفت که پیشرفت تئوری انقلابی در دوران ما تا حد زیادی وابسته به کوششهای جمعی احزاب کمونیست بوده است. این شیوه پیشرفت تئوری چه مزایائی دارد و چه دشواریهایی در این راه پدید می‌آید؟ آیا در ردیف معضلات دیگر این ضرورت عینی که آنها ناچارند مسئله دو جانبه را حل کنند این احزاب را با مشکلاتی روبرو نمیکند؟ مگر نه این است که آنها از یکطرف باید تجربه ملی مبارزه انقلابی مخصوصی را بخاطر رسیدن به بالاترین حد ثمر بخشی آن در کشور معین عمیقاً تجزیه و تحلیل نمایند و از طرف دیگر به تحقق پروسه انقلابی جهانی بمقیاس وسیع کمک نموده و دائماً تجربه خود را از دیدگاه مبارزه بین‌المللی مورد سنجش قرار دهند؟ میل داشتم نظر رفیق گس هال را درباره این مسائل بدانم.

ای. س. سابوکیش
بوداپست (مجارستان)

پرسشی که نگارنده نامه مطرح کرده جالب و مهم است. لنین بحق یادآور میشد که تئوری انقلابی را "نمیتوان وضع کرد، تئوری از مجموعه تجربه انقلابی و اندیشه انقلابی تمام کشورهای جهان پدید می‌آید (۱).

۱ - لنین، مجموعه کامل آثار، (برهان روسی) جلد ۲۷، ص ۱۱.

روش است که این "مجموعه" نمیتواند جمع بندی مکانیکی نتایج تجربه و تحلیل تجربه خاص ملی یک حزب فقط و فقط باشد. تئوری مارکسیسم - لنینیسم در زمینه بررسی جمعی مجموعه تجارب تمام کشورها رشد میکند. این تئوری هم تجربه ملی و هم تجربه بین المللی را در خود جمع میکند. مارکسیسم - لنینیسم دانش گرد آمده به وسیله تمام جامعه بشری را غنی میسازد و بنوبه خود با این دانش ها غنی تر میشود. بنظر من، هرگاه تمام گزارش ها، قطعنامه ها و اطلاعاتی را که تجربه هر یک از واحدهای جنبش انقلابی جهانی و هر حزب را جمع بندی میکند در کتابی گرد آوریم بخودی خود موجب پیشرفت تئوری مارکسیسم - لنینیسم نمیشود. تجربه فراوانی که باین شکل گرد آوری شده به بررسی و تجزیه و تحلیل نیازمند است، باید به آن از نظر قوانین پیشرفت اجتماعی توجه شود و مسائل کلی نیاز به دقت و موشکافی دارد.

همانطور که با یک گل بهار نمیشود، تجربه یک حزب تنها سبب اخبارات تئوری را بوجود نمیآورد. از یک لحاظ این امر شباهت به بررسی خاک دارد: برای اینکه به نتایج موثقی برسیم میبایست نمونه های فراوانی از بخش های مختلف برداشته و آنها را مورد آزمایش دقیق قرار بدهیم. تئوری برای پیشرفت خود نیاز به گردآوری و استفاده از "مجموعه" تجارب گوناگون دارد.

خصالت بین المللی طبقه کارگر، ضرورت چنین برخوردی را به تئوری که منعکس کننده تجربه طبقه کارگر است ایجاب مینماید. مارکسیسم - لنینیسم نمیتواند در چهار چوب محدود ملی بطور ثمر بخش رشد کند. تصور اینکه گویا تجربه یا عقل یک حزب میتواند جایشین تجربه جمعی یا کار تئوریک جمعی (کلکتیو) گردد خودخواهی ملی است.

حریانه ها یا علی که در گذشته اشکال بین المللی جنبش انقلابی را بوحود آوردند در پایه و اساس برشته تاکتیک ارتباطی نداشتند. نه بین الملل اول و نه بین الملل سوم (کمینترن) هیچکدام فقط بدلیل نیاز به پیشرفت و توافق تاکتیک احزاب پدید نیامدند. و خود سازمان بین المللی برای حل مسائل صرفا تاکتیکی یا تبادل تجربه یک حزب در رشته تاکتیک با حزب دیگر بهیچوجه ضروری نبوده است. به چنین سازمانی امروز هم نیازی نیست. احزاب میتوانند تجارب خاص خویش را از طریق تبادل هیئت های نمایندگی یا مطبوعات و انتشارات خود مبادله

کند. نیاز به ارزیابی جمعی نیروها و گرایشهای پروسه انقلابی، تجربه جنبش انقلابی جهانی گرد آمده و بر این اساس پیشرفت بعدی دانش مارکسیستی - لنینیستی پیدایش بین‌الملل‌های گذشته را ایجاب میکرد. لازم بود بر اساس تمام تجربه اندوخته شده جهات کلی جنبش در آن دوره معلوم و مشخص گردد.

در دوران ما سیز چنین نیازی نه فقط وجود دارد بلکه تشدید میگردد. غیر از ایهم نمیتواند باشد. سیاره ما پر جوش و خروش‌ترین مرحله عظیمترین گذار انقلابی در تاریخ، یعنی گذار از سیستم جهانی سرمایه‌داری به سیستم جهانی سوسیالیستی را میگذراند. تغییرات در تناسب نیروها در جهان مسائل تازه‌ای پیش می‌آورد. عمیقتر شدن آتی بحران عمومی سرمایه‌داری به مطالعه و بررسی تاره نیازمند است. جنبش انقلابی جهانی نباید هدف کلی استراتژیک نوی برای مرحله پر جوش و خروش که در آن گام‌نهادهایم معین کند. پدیده اپورتونیسم و در زمینه پیدایش دو سیستم اجتماعی - اقتصادی در جهان، تغییر ماهیت آن به نیروی ضد انقلاب را باید مورد بررسی قرار داد. اشکال تعمیم جمعی تجارب و پیشرفت آتی تئوری انقلابی مربوط به مسائل استراتژی نمیتواند همانطور که در گذشته بودند باقی بماند. اگر باین مسئله جدی برخورد کنیم، مشکل بتوان ضرورت اشکال نوی را که به پیشرفت تئوری کمک می‌نمایند معی کرد. تئوری بمعنی کامل کلمه فقط در نتیجه خلاقیت جمعی پیشرفت میکند، و پیشرفت تئوری بدون آن لنگ میشود. کوشش در راه پیشرفت تئوری بشکل محرا و انفرادی موجب پیشرفت یکجانبه آن میگردد.

اثبات اینکه، چنین خلاقیت با فرمهای "خودمختاری" (اتونومی) در تضاد است و یا "دحالت در امور داخلی احزاب دیگر" بشمار می‌آید، بدین معنی است که ما شروع به تیراندازی به سوی مترسک‌هایی که آفریده تصور خود ما است بکنیم و این نیز بمعنی باقی ماندن تحت سلطه اشتباهات گذشته خواهد بود. دقیق‌تر بگوئیم، سطر من برخی‌ها با عطف توجه فوق‌العاده به اشتباهات گذشته، خواه اشتباهات واقعی و خواه آنهایی که زائیده تصورات است، می‌خواهند روی علل حقیقی محالعت مصرانه خویش با هر گونه سیستم مفید تبادل نظر، بررسی‌های مشترک و ارزیابی و تهییه طرح‌های استراتژیک سرپوش بگذارند. چون برگ برنده

ندارند، در روکردن دست خود شتاب نمیکنند.

چنین مخالفتی گذشت در برابر فشار دشمنی است که در حال حمله میگوید باثبات رساند که احزاب کمونیستی مستقل نیستند، آنها عناصر غیر خودی‌اند. احزاب با عطف توجه به مسائل مهم و قانونمندان تاکتیکی باید با چنین نظری بمقابله برحیزند. اما اصل قضیه در این است که پاسخ چنین دعاوی را باید با تعرض بمطور بی اعتبار ساختن سخنان دشمن داد یا تحت فشار وی عقب نشست. بهنگام حل چنین مسائلی باید معلوم و معین کرد که تاکتیک اصولی کجا حتم میشود و سازشکاری اپورتونیستی کجا آغار میگردد، زیرا اپورتونیسم دارای این‌گرایش است که از یک عرصه مبارزه بعرصه دیگر سرایت میکند و از یک خط سازش به خط دیگر عقب نشینی میکند. عدم کوشش در راه وحدت بیشتر جنبش انقلابی جهانی باین معنی است که بدشمن اجازه داده شود اشکال مناسبات میان واحدهای جنبش را به آنان تحمیل کند.

عرصه‌ای از زندگی احزاب مستقل انقلابی که چنین ارزیابی‌ها و نتیجه‌گیریهای جمعی روی آن میتواند تاثیر کند، عرصه مسائل استراتژی و نظری است. اما مگر این‌چه عیبی دارد؟ مگر پیشرفت و تحکیم آتی فلسفه مارکسیسم - لنینیسم بد است؟ چه چیز ناپسندی در تحکیم خصلت مارکسیستی - لنینیستی احزاب انقلابی میتواند وجود داشته باشد؟

سیاست، تاکتیک و برنامه خاص، این سه، حق مطلق و مداخله ناپذیر هر حزب کمونیست را تشکیل میدهد. معلوم است که نباید کاری کرد که لطمه‌ای به این اصل مورد قبول همگان وارد آید. اما پیشرفت آتی دانش مارکسیستی - لنینیستی وظیفه جمعی جنبش انقلابی در مجموع آنست. بهمین جهت این سوال که چگونه بچنین چیزی باید دست یافت سوالی بموقع و قانونمندان و بی‌اندازه مبرم است.

نظری تنها بر اساس تجزیه و تحلیل انتقادی مجموعه نجارب، در مبارزه بر علیه اپورتونیسم، رویونیسم و قشری‌گری پیشرفت خواهد کرد. تاریخ جنبش انقلابی بما میآموزد که تبادل افکار و عقاید بطور سیستماتیک و تحقیق و بررسی انتقادی دائمی در سطح بین‌المللی عامل مهم نبرد با اپورتونیسم است. اگر لنین اعلام میکرد که بهیچوجه قصد ندارد تجربه جنبش کارگری و احزاب کارگری سایر کشورها را مورد بحث و شور قرار دهد، این امر به‌مبارزه با اپورتونیسم کمک میکرد؟ مخالفت با ارزیابی

جمعیتی، نتیجه‌گیرهای جمعی و تهیه نقشه‌های پیشرفت جمعی تئوری اغلب اوقات پوششی برای آپورتونیسم است. در ماهیت امر این گذشت در برابر ملت‌گرایی بورژوازی و کاستن از اهمیت انترناسیونالیسم است. پشت دیواری که بمطوّر مفرد ساختن ملتی بپا شده است، علل‌های هرز ملت‌گرایی بورژوازی می‌روید. از این لحاظ معضل عمده در جنبش کمونیستی جهانی نه در برگردن اشکال کوشش جمعی، بلکه در واقع درک ناقص این مطلب است که چنین کوشش‌هایی ضروری است.

مبارزه در راه بر طرف ساختن مقاومت‌هایی که در مقابل ایجاد اشکال نوین انترناسیونال میشود بخودی خود و بمفهوم معینی مبارزه بر علیه آپورتونیسم است.

بدین ترتیب، با توجه به مجموعه تجارب دوران ما، پیشرفت جمعی آتی‌دانش مارکسیستی-لنینیستی و تهیه خطوط کلی مبارزات کنونی برای پیروزی‌های آینده سوسیالیسم ضروری هستند. حزب ما چنین استنباط میکند که ملاقات نمایندگان احزاب کمونیست و کارگری در سطح عالی می‌تواند باین موضوع کمک کند.

طوفان نزدیک می شود

(امریکا در آستانه سده سوم خود)

برگراری صدمین سالگردها موقعیت مناسبی برای توجه بدین نکته است که طبقات گوناگون درباره گذشته خود چه فکر میکنند و آینده را چگونه می بینند . همانطور که فشار خو (آتمسفر) از وضع هوا خبر میدهد این سالگردها هم مانند هواشناسی میزان فشار سیاسی و اقتصادی را که سازنده محیط فردا است نشان میدهد . اگر عقبه رو ببالا در حرکت است و راه بحلو روشن است و امید موفقیت هست ، حش‌های سالگرد گوئی رو به آینده دارند . اما اگر عقبه رو بهائین میرود ، راه بعدی خطرناک و اقیانوس در مه بی خبری فرو رفته ، آنوقت سالگرد به یادآوری خاطره "گذشته افتخار آمیز " مبدل میشود و موضوع تفسیرهای شکوه آمیز رورامه‌ها که "چرا همه چیز چنین بد از آب درآمد؟"

دویست سالگی استقلال ایالات متحده آمریکا از یوغ استعمار انگلستان کوهی از کتابها ، مقاله‌ها ، تفسیرها ، فیلم‌ها و برنامه‌های رادیو تلویزیونی بوجود آورد . اکثر آنها سخن از تاریخ آمریکا میگویند ، بدون آنکه از محتوی و مضمون اساسی آن کلمه‌ای بزبان آورند . این البته تحریف است . ولی علل این تحریف قابل درک است ، زیرا وظیفه تاریخ نویسان بورژوازی این است که ماهیت روند تاریخی را از انظار پنهان کند .

برای کسانی که از دامن زدن به آتش مباره‌های کنونی بیمناک‌اند ، نگارش درباره رویدادهای انقلابی گذشته دشوار است . چطور آنها میتوانند دچار آشغنگی و پریشانی فکر نشود ، در حالیکه میباید حاکمیت استعماری دویست سال پیش انگلستان را افشاء کند و در عین حال سیاست تحاور کارانه امروز آمریکا را از نظر دور بدارد ؟

گنگو درباره اعتصابهای عظیم و دیگر مبارزات تاریخی طبقه کارگر در گذشته در عین نفی این نکته که تاریخ دویست سال گذشته در حقیقت تاریخ مبارره طبقاتی بوده تقریبا غیر ممکن است . نوشتن درباره تصادهای بنیادی ، سرشت نیروهای طبقاتی و قوانین رشد سرمایه‌داری در دوران گذشته در عین نفی اینکه همان تضادها و قوانین امروز هم وجود دارند و

تاثیر می‌بخشد و عواملی هستند که آینده سرمایه‌داری آمریکا را تعیین خواهند کرد بسیار دشوار است. بهمین سبب تاریخ بویسانی که در موضع دفاع از سرمایه‌داری قرار دارند ناچارند تاریخ واقعی و اصلی ایالات متحده آمریکا را تحریف کرده و پنهان نمایند.

ولی مارکس و انگلس مدتهاست مسئله‌ای را روشن کرده‌اند که تاریخ بویسان بورژوازی، بدون مصایقه از صرف وقت و نیرو، میکوشند آنرا پنهان کنند. در مانیفست حزب کمونیست گفته شده است: "تاریخ تمام جوامعی که تا کنون وجود داشته‌اند، تاریخ مبارزه طبقاتی بوده است" (۱). با آنکه این اصل درباره نظامهای اجتماعی اولیه و ابتدائی صدق نمیکند، تاریخ دویست ساله ایالات متحده آمریکا را با دقت تمام روشن و مشخص میسازد. انکار این حقیقت بعضی پنهان کردن واقعیت و راستی است.

صد سال پیش در نخستین سده موجودیت ایالات متحده آمریکا شاخص‌های دراز مدت هواسنج سیاسی وعده هوای صاف و آفتابی به سرمایه‌داری آمریکا میداد. اکنون عقربه نزدیکی طوفان را نشان میدهد. برخی‌ها میکوشند بحران کنونی را با اظهار اینکه در سال ۱۸۷۶ هم معضلات خطرناکی برای آندوران وجود داشته، در پرده نگهدارند. ما هم حرفی نداریم، و این درست است که سرمایه‌داری آمریکا آنروزها هم از رنج و رحمت بحرانها در امان نبود، اما آنها با وضع امروز بهیچوجه قابل مقایسه نیستند. معضلات سال ۱۸۷۶ در نتیجه پیشرفت دوره‌ای (سیکلیک) پدید آمدند، در حالیکه بحران عمومی سرمایه‌داری سرشت و کیفیت دیگری دارد. تنزل و رکود دوره‌ای پدیدار گردیده و برودی از بین میرفتند، بحران عمومی سرمایه‌داری حاصلی ژرف‌تر و مهم‌تر از همه دائمی دارد.

حش‌های صدمین سالگرد در سال ۱۸۷۶ برای سرمایه‌داری آمریکا وسیله‌ای برای پیش بینی های شادی‌بخش و آروهای رنگارنگ آینده بود. اینطور بنظر میرسید که ایالات متحده آمریکا برای همیشه، نه فقط برای میلیونها مهاجر بلکه برای طبقات ثروتمند اروپا هم بمنزله "ارض موعود" باقی خواهد ماند. کشور ما خود را برای یک‌دوران دراز مدت رشد اقتصادی بیسابقه آماده میکرد. سکنه بومی آمریکا بیرحمانه نابود میگردد

۱- مارکس و انگلس، مجموعه آثار (زبان روسی) جلد ۴، ص ۴۲۴.

و یا از سرزمین‌های آباء و اجدادی خویش که از لحاظ مواد معدنی غنی و یا مستعد برای کشت و ررع بود رانده می‌شد. ایالات متحده به رور اسلحه بخش بررگی از سرزمینهای مکررک را که از لحاظ مواد خام غنی بود به خاک خود ملحق ساخت. بارار کار لبریز از نیروی کار ماهر و بدون تخصص بود. جنگ داخلی که در سال ۱۸۶۵ به پایان رسید راه پیشروی به جلو را از بقابای برده‌داری و نظام ارباب رعیتی پاک کرد و میلیونها تن از اتباع سیاهپوست که از بررگی خود را رها رده بودند به صفوف ارش کارمزدی پیوستند. بهره‌کشی بیرحمابه طبقه کارگر، جریان سرمایه از اروپا، فراوایی مواد خام طبیعی، همه‌آنها به افرایش سریع ثروت بورژواری انجامید.

علت اینکه شعار صدمین سالگرد ایالات متحده امریکا: "با تمام نیرو به پیش؟" بود سیر همین است. سرمایه‌داری در هیچ جای دنیا از چنین شرایط عینی مساعد برای پیشرفت خود برخوردار نبود و این شرایط بی‌بطیر و یکتا تصورات واهی فراوایی درباره سرمایه‌داری امریکا به وجود آوردند. درست به همین سبب هم وکلای مدافع امروزی سرمایه‌داری ایالات متحده نمی‌نواسد بحران کنوسی را با استناد به این یا آن عامل عینی نامساعد پرده پوشی کنند. به عکس شرایط عینی نا امروز هم به سرمایه‌داری ایالات متحده امریکا روی مساعد نشان داده است.

برگزاری جشنهای کنوسی دویستمین سالگرد ایالات متحده امریکا در شرایط عدم اعتماد، بحراسها و بی‌بست‌هایی که از همه طرف سرمایه‌داری انحصاری امریکا را احاطه کرده‌اند چه تصاد آشکاری با گذشته دارند! هواسح صدمین سالگرد توسعه طلبی و نفوذ اقتصادی را در دورانی نشان می‌داد که سرمایه‌داری محور اصلی پیشرفت جهانی بود. ایالات متحده امریکا در راه تبدیل شدن به یک‌دولت بزرگ بود. آنچه هواسح در رورهای جشن دویستمین سالگرد شان می‌دهد بارناب مطره کاملاً "مفاوتی است: سرمایه‌داری به مرله‌آیکی از دو سیستم اجتماعی - اقتصادی جهانی در جنگ بحران عمومی که هر چه ژرفتر می‌شود به خود می‌پیچد. این هواسح شان می‌دهد که سرمایه‌داری جهانی بیرونی مخوف گذشته و امکاسهای سابق را برای تعیین جریان رویدادهای جهانی از دست داده است. آیک امپریالیسم ناچار به قبول این واقعیت است که آن طبقه دیگر، یعنی طبقه کارگر و آن سیستم اجتماعی - اقتصادی دیگر یعنی

سوسیالیسم به مراکز اصلی جاذبه اقتصادی - سیاسی و ایدئولوژیک مبدل شده‌اند.

به همین سبب که هواسنج از نزدیک شدن طوفان خیر می‌دهد حشهای دوایستمن سالگرد ایالات متحده آمریکا هر چه بیشتر به یاد بود گذشته افتحار آمیز تبدیل می‌شود و موضوع تفسیرهای شکوه آمیز روزنامه می‌گردد که "چرا همه چیز چنین بد از آب در آمد؟".

سرمایه‌داری انحصاری دلیلی برای خوش‌بینی، پیشگوئی‌های مسرب بخش و نقشه‌های خوب و خوش ندارد.

آئینه صدمین سالگرد از دیدگاه طبقه کارگر گرایش‌های مهم تاریخی را منعکس می‌کند. از همان هنگام واقعیت‌های نیره و نار طبقاتی بهره‌کشی سرمایه‌داری هر چه دقیق‌تر و روشن‌تر مجسم می‌گردد و اختلاف‌های طبقاتی و مبارزه طبقاتی نمایانگر حد فاصل روشن و مشخصی میان سرمایه‌داران و کارگران بود. انگلس در سال ۱۸۶۶ نوشت: "... بورژواهای ما و شما فکر می‌کردند که آمریکا بالاتر از تصادف‌های آشتی‌ناپذیر طبقاتی و مبارزه طبقاتی قرار دارد. این تصور واهی حالا دیگر بر طرف شده است، آخرین بهشت بورژواری روی کره زمین به سرعت به بررح مبدل می‌شود و از تبدیل شدن آن به دورخ مانند اروپا، آن را تنها رشد و پیشرفت سریع پرولتاریای آمریکا که تاره بال و پر در آورده می‌تواند نجات دهد. ... کارگران آمریکا ... ناگهان با چنان جمعیت سارمان یافته‌ای پا به عرصه نهادند که سراسر طبقه سرمایه‌داران دچار بیم و هراس شدید" (۱). طبقه کارگر رفته رفته بقیین حاصل می‌کرد که فقط سارمان و مبارزه به مصالح آن خدمت می‌کند.

امریکائیان سیاهپوست در آئینه جشن صدمین سالگرد دیدند که جنگ داخلی که ربحیرهای بردگی را از هم گسیخته بود، اگر چه گام تاریخی به جلو بود ضرورت مبارزه علیه نژاد پرستی را برطرف ساخت، بردگی ملعی شد، ولی نژاد پرستی باقی ماند. در طبقات حاکمه نغییراتی بوخود آمد، ولی سرچشمه‌های نژاد پرستی دست نخورده ماند.

در پیام وحشورانه جمعیت رفاقت بین المللی کارگران، که بیابگذاران بزرگ مارکسیسم در راس آن قرار داشتند، به مردم ایالات

متحده امریکا گفته شده است: "اجازه بدهید سخنی در مقام مشورت برای آینده به شما بگوئیم. این همه یلایا نتیجه وضع نابرابر بخشی از اهالی کشور شماست. پس این نابرابری را نابود کنید. آزادی و برابری تمام اتباع خود را بدون محدودیت اعلام دارید. اگر شما به این بخش از اهالی در حالیکه تمام وظایف مربوطه را از آنها می طلبید، حقوق مدنی ندهید خطر مبارزه دیگری در برابر شما باقی می ماند که از نو ناگیر حاکم سرزمین شما را با خون خلق رنگین می کند" (۱).

تاریخ این را کاملاً تأیید کرد: مارکسسم با تیز بینی و بطور دقیق درک کرد که عقبه هواسخ سیاسی با توجه به معضل نژاد پرستی در ایالات متحده امریکا چه چیز را نشان می دهد.

همانطور که هواسخ در رورهای صدمین سالگرد نشان داد سیمه اول صد سالگی دوم رشد سرمایه داری در امریکا دوره عظیم ترین رشد در تاریخ سرمایه داری جهانی بود. در امریکا مجتمع نیرومند صنعتی ایجاد گردید. کشور در رشته علم و فن گام عظیمی به جلو برداشت.

ایک امپریالیسم امریکا به بزرگترین هشت پایی در تمام تاریخ سرمایه داری جهانی مبدل شده است که پا و پنجه اش به تمام گوشه و کنار جهان غیر سوسیالیستی کشیده شده است. این امپریالیسم در عین حال رباخوار سرمایه داری جهانی نیز هست. امپریالیسم امریکا نکیه گاه صنعتی، نظامی و سیاسی ارتجاع جهانی و پایگاه شرکت های چند ملیتی و مرکز دو آتشه ترین نژاد پرستی میباشد.

امپریالیسم آمریکا چندی پس از جنگ جهانی دوم بیش از هر کشور دیگری در سراسر تاریخ مناطق مختلف کره زمین را استثمار می کرد و ریر کنترل داشت. این امر یک چنین تصویری پدید آورد که گویا "قرن آمریکا" فرا رسیده است و امریکا می تواند تمام جهان را مثل لقمه لیدی ببلعد. چنین ادعای سخیفی در سخنان قسارجان فوستر دالس مرتجع و میلیتاریست و وزیر امور خارجه اسبق امریکا هم بارتاب پیدا کرد. او می گفت: "امریکا دوست ندارد، بلکه فقط منافع دارد". برای پشتیبانی از اندیشه باصطلاح "قرن آمریکا"، اقتصاد امریکا برای همیشه به مسیر خدمت به امور نظامی

۱ - شورای عالی انترناسیونال اول، ۱۸۶۶ - ۱۸۶۴، کنفرانس لندن ۱۸۶۵. صورت مجلسها (پرونکل). مسکو ۱۹۶۱، صفحه ۲۳۷.

افکنده شد. زندگی اجتماعی خصلت میلیتاریستی به خود گرفت، "جنگ سرد" در جلو صحنه ظاهر شد. تمام مشی سیاست داخلی به این یا آن شکل به تبعیت از سیاست تجاوزکارانه امپریالیستی درآورده شد.

امپریالیسم آمریکا به معنای معینی ادامه دهنده سیاست امپریالیسم آلمان نازیست است که در جنگ شکست خورد. این امپریالیسم بمركز سازمان دهی تجاوز امپریالیستی بر علیه جهان سوسیالیسم و نیروهای آزادی ملی مبدل شده است. امپریالیسم آمریکا که به دلائل کافی در موجودیت اتحاد شوروی مانع عمده را بر سر راه تحقق نقشه‌های خود برای سلطه بر جهان می‌بیند مبارزه سیاسی، ایدئولوژیک و نظامی بر ضد اتحاد شوروی سوسیالیستی را وظیفه عمده خود قرار داده است. این امپریالیسم که طبق دستورالعمل هینلریها عمل می‌کند از بکار بردن شیوه‌های ضد کمونیستی "دروغ بزرگ" پشتیبانی می‌نماید.

اما حتی از نقشه‌هایی هم که با دقت فراوان کشیده شده اغلب نتیجه‌ای حاصل نمی‌گردد. این بار هم درست همین طور شد. گردانندگان وال - استریت بدون در نظر گرفتن قوانین پیشرفت اجتماعی و اقتصادی نقشه‌های توطئه‌های خود را تهیه کردند. اگر بوحود آورندگان امسانه "قرن آمریکا" به هواسنج تاریخ نظر می‌افکنند، به روشنی می‌دیدند که عقربه در حال نزول است و طوفان نزدیک میشود. اما آنها ترجیح دادند این واقعیت را که دوران ایجاد امپراتوری استعماری مدتها است سپری شده، نبینند. آنها نمی‌خواستند با این حقیقت که نیروی محرکه جدیدی در روند انقلاب جهانی پدید آمده است سازگار گردند. آنها نمی‌خواستند باور کنند که اتحاد شوروی یعنی نخستین دولت طبقه کارگر که در عرصه سربد پا به دنیا نهاده است مبشر آغاز دوران تازه‌ای در پیشرفت و تکامل جامعه بشری است. این در ضمن نشانه آغاز پایان امپریالیسم بود. پیدایش تغییرات در تناسب نیروهای جهانی شرایط بین - المللی تازه‌ای بوحود آورد که دگرگونی‌های اجتماعی تازه‌ای را ممکن ساخت. اتحاد شوروی سپر نیرومندی برای نیروهایی گردید که در راه آزادی ملی و گذار انقلابی به سوسیالیسم مبارزه می‌کردند.

امپریالیسم آمریکا قدرت عظیم خود را برای ثروتمند ساختن انحصارهای کشور بکار انداخت. ولی از آنجا که این امپریالیسم در عین حال به پایگاه عمده قدرت و عمده‌ترین ذخیره استراتژیک تمام جهان

سرمایه‌داری مبدل شده، امواج هر شکست و یا عقب نشینی که این جهان با آن روبرو می‌گردید به سواحل امریکا می‌رسید و پایه‌های امپریالیسم امریکا را متزلزل می‌ساخت.

امپریالیسم در جریان تعمیق بحران بدین نکته یقین حاصل می‌کند که در واقع هم "او دوستی ندارد"، کساد یارار سرمایه‌داری تصادهای آن را تشدید می‌کند و در نتیجه "پیوندهای دوستی" سست می‌شود و اتحاد جهانی امپریالیستی که ایالات متحده امریکا در سرهم بندی کردن آن با آن همه حد و جهد رنج و رحمت کشید رو به پراکندگی و بفاق می‌نهد.

پویسندگان مقاله‌های مربوط به دویسمین سالگرد ایالات متحده امریکا می‌کوشد این واقعیت را بدست فراموشی سپارند که صد ساله اخیر هم دوران اوج و هم سقوط امپریالیسم امریکا بوده است. برنامه "قرن امریکا" بروی خرابه‌ها افتاده است. از جبهه جهانی تجاورکاران چند کابون جدا جدا باقی مانده است. محاصره‌هایی که هدفشان سفرد ساختن جهان سوسیالیسم بود اکثر با شکست روبرو شده است. نقشه‌های سرکوب نیروهای آزادی ملی هم سرنگرفت. امپریالیسم امریکا هنوز هم در کار رخم‌بندی شکستهای خود در ویتنام، لائوس و کامبوج است، در موازمیک، آنگولا و غیره هم با عدم موفقیت روبرو گردید. سازمان ملل متحد دیگر باریچه دست ایالات متحده امریکانیست.

سیمه دوم. دومین صد ساله تاریخ امریکا بمیران ریادی با تعمیق بحران عمومی سرمایه‌داری تطابق می‌کند. این پدیده عمده‌ترین و قاطع‌ترین عامل تعیین کننده تغییر و تحول سرمایه‌داری امریکا گردیده است.

بحران عمومی سرمایه‌داری با تنزل تولید و پوسیدگی آن، روندی است که در چند سمت تحقق می‌یابد. هم فواین پیشرفت سرمایه‌داری و هم تناسب نیروها در جهان آن بارتاب پیدا می‌کنند. پیدایش تغییر و تحول در تناسب نیروها بریان امپریالیسم به عنصر قاطع بحران عمومی مبدل گردیده است. در گذشته چنین بود که رویدادهای تکان دهنده و انفجار آسا آغاز مراحل ناره بحران را خبر می‌داد. اما نوعی از مراحل با کیفیت پوینی هم میتواند وجود داشته باشد که آغار آنها با چنین انفجارهایی همراه نیست. گاهی از تاثیر ریان بخش موریانه‌ها هیچکس مطلع نمی‌شود مگر زمانی که ساختمانی که پایه‌هایش را خورده و تراشیده‌اند در هم فرو

ربرد. عواملی که خصلت مرحله کنونی را تعیین میکنند هم انعجاری و هم تحولی می‌باشند و تاثیر جمعی این عوامل به آغار مرحله تازه‌ای می‌انجامد.

فرو پاشیدگی امپراتوری استعماری پرتغال و پیروزی مردم هندوچین بر امپریالیسم آمریکا از رویدادهای انعجاری بود. این واقعیت که امپراتوری پرتغال آخرین امپراتوری استعماری بود و پیروزی ویتنام پیروزی بر نیرومندترین کشور امپریالیستی، بدین رویدادها اهمیت ویژه‌ای می‌بخشد. بی‌ثباتی سیستم سرمایه‌داری در نقطه مقابل ثبات سوسیالیسم گویی کیفیت تازه‌ای کسب می‌کند. منحنی رشد اقتصادی کشورهای سرمایه‌داری نقاط ضعف تازه این سیستم را برملا می‌کند، آهنگ سربع رشد تولید ایک فقط ویژه کشورهای سوسیالیستی است.

از آنجا که تضادهای کشورهای سرمایه‌داری در چارچوب تناسب تازه نیروها در عرصه جهانی بروز می‌کند، کیفیت تازه‌ای بخود می‌گیرد.

نیروهای ترقی‌خواه که بر سیر حوادث جهان عمده‌ترین تاثیر را می‌بخشد، می‌توانند بشکل تازه‌ای از این تضادها استفاده کنند. ناچیزی ذخیره‌های اقتصادی، سیاسی و ایدئولوژیک که در اختیار امپریالیسم است یکی از ویژگیهای مرحله نو بحران عمومی است.

بحران عمومی سیستم جهانی سرمایه‌داری بشکل رورافزونی در اوضاع و احوال آمریکا تاثیر می‌بخشد. در مرحله بعدی که در پیش است میزان این تاثیر باز هم بیشتر خواهد شد.

هواسنج اجتماعی - اقتصادی سرمایه‌داری هیچوقت به طبقه کارگر و تمام کسانی که با کار و رحمت لقمه نانی بدست می‌آورند، به هوای صاف و آفتابی و به نسیم روح‌پروری مزده نداده است. واقعیت زندگی برای آنان همواره بهره‌کشی، تبعیض نژادی، عدم اعتماد به فردای خویش، بیکاری، گرسنگی و زاغه‌نشینی بوده است.

انگلس اندکی پس از جشنهای صدمین سالگرد ایالات متحده آمریکا، درباره این جمهوری در آسوی اقیانوس گفت این کشوری است که "در آنجا انتقال از صفوف طبقه کارگر به صفوف فارمها، باررگانان و یا سرمایه‌دارن هنوز نسبتاً" سهولت انجام می‌گیرد..." (۱)، اما این

۱- مارکس و انگلس، مجموعه آثار (بربان روسی)، جلد ۱۹، صفحه ۲۸۷.

انتقال هیچ وقت کار ساده‌ای نبوده است. در بهترین حالات برای عده کمی از مردم میسر بوده و اینک مدتها است که چنین امری امکان پذیر نیست. سرمایه‌داری انحصاری این روند انتقال را معکوس کرده است: از صفوف سرمایه‌داران، فشرهای متوسط و از میان‌ماررها و بازرگانان بسیاری به صفوف طبقه کارگر و عده زیادی هم به صفوف بیکاران می‌پیوندند.

عمده‌ترین معضلی که مردم و از جمله طبقه کارگر با آن روبرو است ستم بیرحمانه سرمایه انحصاری در تمام حواصیل زندگی است. این ستم همانند ستم کردن تدریجی گره طناب دار است.

با رشد و تکامل سرمایه‌داری دولتی - انحصاری به تعداد افراد بخش غیر مولد اهالی همواره افزوده می‌گردد. تعداد هر چه بیشتری از طفیلی‌ها از شمر رنج کسانی که بکار مفید اشتغال دارند بهره می‌گیرند و با آسایش خاطر زندگی می‌کنند. استثمارگران و ثروتمندانی که از طریق خرید و فروش کویپ‌های بهره سهام امرار معاش می‌کنند خون آشامانی هستند که میان چنین طفیلی‌هایی در ردیف اول قرار دارند. تعداد بسیار زیادی از سرمایه‌داران نظامی و بخش رورامروسی از افسران تابع آنها از همین فعا شد، به صفوف کارمندان دستگاه دولتی یعنی بوروکرات‌ها و دستگاه پلیسی و سیا که هر دو دارای سازمانی نظامی هستند و دهها ارگان دیگر حکومت پلیسی نیز بطور مستمر افزوده میشود. بعرض و طول دستگاه دولت اضافه می‌گردد. کادرهای مراکز مبارزه ایدئولوژیک که بودجه آنها از طرف دولت تامین میشود، تکمیل می‌گردد. رشد بخش غیر مولد که محصول فرعی پیشرفت سرمایه‌داری دولتی - انحصاری است، تصادها و بحرانهای تازه ایجاد می‌کند. این جریان با افزایش درجه استثمار زحمتکشان همراه است.

با گسترش یافتن این بخش بالا بردن هر چه بیشتر میزان مالیاتها ضروری میشود. دولت مجبور به گرفتن قرضه و درخواست مقادیر زیادی وام از بانکها است. این پدیده امکانات تازه‌ای برای رباخواران و ثروتمند شدن آنها فراهم می‌آورد. ولی افزایش مداوم بدهی اعتباری بدون بار پرداخت قرضه اساسی ناگیر به بن‌بست مالی می‌انجامد. برای برخی از شهرهای بزرگ روز جزا بزودی فرا می‌رسد و یا حتی باید گفت فرا رسیده است. اکثر رجال سیاسی بورژوازی بجای پرداخت بدهی خود به بانکها

راه عقیم گذاردن ریشه خدمات، بیکار کردن کارگران و کارمندان شهرداریها و کاستن از مقدار حقوق ماهانه را در پیش می‌گیرند. "بحران شهرها" چیر دیگری جز بارتاب تعمیق بحران عمومی سرمایه‌داری و مشکلات تازه‌ای که در برابر سرمایه‌داری دولتی - انحصاری پدید می‌آید نیست. اعتبار دهندگان مانند کوسه‌های گرسنه حلقه محاصره گرد شهرهای بزرگ را تنگتر می‌کنند.

ارگاسهای دولتی مجبورند برای گرفتن وام به همان بازارهای پولی رجوع کنند که شرکت‌های خصوصی بدانها مراجعه می‌کنند. چنین رقابتی باعث بالا رفتن شدید بهره وامها می‌گردد. در عین حال سرمایه مالی برای تشدید نظارت خود بر اقتصاد و سیاست امریکا امکانات تازه‌ای بدست می‌آورد.

هر قدر سرمایه‌داری دولتی - انحصاری بیشتر پیشرفت می‌کند به همان اندازه هم افراد بیشتری قربانی حور و ستم انحصارها می‌شود. در این مرحله پیشرفت سرمایه‌داری امریکانام جریانها و شکلهای مبارزه و تمام جنبش‌ها به ایجاد ائتلاف ضد انحصاری می‌انجامد. اندیشه تشکیل چنین ائتلافی در توده‌های مردم قوت می‌گیرد و در تمام جنبش‌ها و اقدامات جمعی عامل تعیین کننده می‌شود. حبهه ائتلافی توده‌های مردم را متحد می‌کند و سرآغاز جنبش گسترده توده‌ای دموکراتیک می‌شود. در این راه می‌توان توده‌های اسبوه مردم را به جریانهای جلب کرد که بتدریج آنها را به شرکت در مبارزه انقلابی وامی‌دارد. جنبش‌های توده‌ای از نظریات صد تراستها و اندیشه‌های اجتماعی مایه می‌گیرند. امروز هنوز کاملاً روشن نیست که این جنبش‌ها چگونه و به چه شکلی در هم می‌آمیزند، ولی تعداد هر چه بیشتری از امریکائیان وابسته به قشرهای گوناگون اجتماع و سازمانهای آنها به جنبش جلب می‌شود. نفش فاطم را در ائتلاف صد انحصاری در درجه اول طبقه کارگر و آن ۴۰ میلیون امریکایی‌هایی که قربانی ستم بژادی هستند ایفاء خواهند کرد. جنبش‌های گسترده توده‌ای دارای مطلق دروسی خود می‌باشند، با تشدید و گسترش مبارزه طبقه کارگر هر چه بیشتر به صفوف مقدم می‌پیوندد و آماده انجام رسالت تاریخی خود به منزله پیشتار می‌شود. راهها و مقیاس رشد و گسترش جنبش‌های توده‌ای تا اندازه ریادی وابسته به میزان و ژرفای شرکت طبقه کارگر در آنها است.

روید شکل و تبلور اشلاف صد انحصاری هستهء مرکزی تمام رویدادهای آینده است. این مرری است که تمام نیروهای مرفعی و تمام محالغان سرمایه‌داری در اتحاد با گسرده‌ترین حبش‌های خلقی در آینده باید از آن بگذرند.

این پرسش که "چرا همه چیز چنین بد از آب درآمد؟" هر چه بیشتر برای امریکائی‌ها مطرح می‌شود. حتی برای جورج مینی، حواری هشتادساله همکاری طبقاتی و یکی از پروپا فرصت‌ترین مدافعان سرمایه‌داری انحصاری حالا این طور سوالی پیش آمده است: "آیا ممکن نبود همه چیز شکل دیگری به خود بگیرد؟"، و با غم و اندوه شکایت سر می‌کند که: "آیا کمونیست‌ها در ارزیابی خود از سیستم ما محواند؟".

"چرا همه چیز چنین بد از آب درآمد؟" سوالی به هیچوجه سفسطه آمیز نیست. این سوال با سوالهای دیگری نظیر "چه چیز در انتظار ما است؟" و "آیا نواقص گذشته در آینده هم ادامه خواهد یافت؟" به اندیشهء مردم خطور می‌کند.

اکثر کسانی که دویست سالگی موحودیت امریکا را تفسیر می‌کنند با کمال بی‌میلی به پیشگوئی می‌پردازند. آنهایی که به خود اجازه پیشگوئی کردن می‌دهند یا مطلوب خود را بحای واقعیت می‌گیرند و یا به فال گرفتن و طالع بینی می‌پردازند.

در مرحلهء کنونی سیر و تحول سرمایه‌داری هیچ رمینهای برای کوچکترین تصور خوش بینانه وجود ندارد. ولی اکثریت آینده‌نگرها (فوتورولوگ) به سرمایه‌داری چنان چسبیده‌اند که قریب‌ایان کشتی طوفان زده به تخته‌پاره‌های کشتی در حال غرق. برای نمونه سخنان د. بل از دانشگاه هاروارد را نقل می‌کنیم. او می‌نویسد اگر ما به این مسئله بیندیشیم که اشکال جامعه پس از چهل یا پنجاه سال چگونه خواهد بود، "برای ما کاملاً" روشن می‌گردد که نظام "کهنه" صنعتی به گذشته‌ها می‌پیوندد و پیدایش "جامعه نو" آغار گردیده است. به بیانی کلی، اگر کارفرمایان، بیزنسمن‌ها و یا مدیران چهره‌های اصلی صد سالهء اخیر بوده‌اند، "چهره‌های تازه" دانشمندان، ریاضی‌دانها، اقتصاددانان و مهندسان تکمیک جدید الکترونی ماشینهای حساب می‌باشند. . . .

بنا به نظریهء تخیلی بل سرمایه‌داری بدون تغییر می‌ماند، فقط تصمیم گرفتن به روشفکرها منتقل می‌شود. به عقیدهء بل عوامل تعیین

کننده "مافع درار مدت ملی" خواهند بود و نه سود شرکتها. هدف چس "تصورات" آینده‌نگرانه روشن است و آن بوجود آوردن تصویری واهی درباره آینده‌ای است که در انتظار سرمایه‌داری می‌باشد. ولی به همان سبب که چشم‌انداز فردای سرمایه‌داری سنگ‌تر می‌شود پیشگویی کمندگان که دیدشان به افق‌های تنگ بورژوازی محدود است بیشتر به بن‌بست دچار می‌شوند.

پل گودمن، یکی از ادبانی که به چپ روی خود می‌بازد، بیان‌گر یاس و ناامیدی خاص کسانی است که خود را رادیکال قلمداد می‌کند ولی در واقع در مدار ایدئولوژی بورژواری در حرکت‌اند. گودمن می‌نویسد: "ار نوآوریها نتیجه هر چه کمتری برای بهبود زندگی حاصل میشود امروز به حای شادی و سرور این عقیده بسیار رایج شده است که موفقیت‌های عظیم در ژسک، حراحی، تکنیک ماشین‌های حساب، ساختمان موشک و دست یافتن به انرژی اتم فقط به افزایش ربح و اندوه اسبابها می‌انجامد. همین علم که می‌توانست نسیم تازه حقیقت بوده و فضا را پاکیزه کند، آن را ره‌آلود ساخت، به فریب معرها و اندیشه‌ها و ساختن سلاحهای نابود کننده کمک کرد."

این اعراض بحاست. گناه به گردن سیستم اجتماعی - اقتصادی است که از علم و تکنیک برای شر استفاده می‌کند. بل و گودمن قادر به دیدن آینده نیستند، چون هر دو آنها اسیر ایدئولوژی بورژوازی‌اند. آن‌ها درعالم پندار و درجهان موهوم خویش، شرکت‌های حیریه‌ای ساخته‌اند که گویا فقط در فکر "مافع ملی" هستند و سود خود را اصلاً در بطن ندارند. اگر گودمن‌ها حمله‌های خود را بر علم به پایان مطلق‌شان برساند باید جامعه بشری را دعوت به "بارگشت به عار بشری" کند.

بیش‌بینی مارکسیست‌ها که عاری از محدودیت سرمایه‌داری است با حسن معصلاتی روبرو نیست. آینده امریکا را بطور عمده و در اساس فواین بشریت اجتماعی - اقتصادی تعیین خواهد کرد. امریکا به جلوگیری از تاثیر هلاکت‌بار بحران عمومی سرمایه‌داری و به عقب‌نارگرداندن عفریه آزادی ملی موفق نخواهد شد. امریکا محبوس است در رب روز افروں سوسیالیسم جهانی را به حساب آورد. ایالات متحده نمی‌تواند سبب به روند انقلاب جهانی بی‌اعتنا باشد و از آن به دور

ماند. سرمایه‌داری آمریکا در جنبه داخلی هم نمی‌تواند خود را از مبارزه طبقاتی برهاند؛ تصاد طبقات شدید خواهد شد.

چشم‌انداز سرمایه‌داری در آمریکا باید با توجه به واقعیت جهانی که در آن بسر می‌بریم ارزیابی گردد، اوضاع و احوال بین‌المللی حائز برای راه‌حل‌های آسان باقی نمی‌گذارد. البته این امکان را هم نباید نادیده گرفت که تجاوز کارترین محافل امپریالیسم آمریکا با ریسک بی‌اعتنایی به ابتدائی‌ترین موازین عقلی سعی می‌کنند از راه حمله اتمی سلطه خود را مجدداً برقرار سازند. این اندیشه هر اداره هم که دیوانه وار باشد باز در گوشه‌های تاریک پنتاگون و "فابریک‌های اندیشه" با بودجه کلان، نیروهای وحود دارد که مکرر در مکرر از لزوم تحقق آن سخن می‌گویند. ولی چنین مشی از نظر مردمی که عقل سلیم دارد نه فقط یک بازی خطرناک بلکه خودکشی است.

راه دیگری که امپریالیسم آمریکا می‌تواند برگزیند، عبارت از اینست که بکوشد از طریق هراساندن با میلیتاریسم و شانناژ جریان تاریخ را کند سازد. ولی این امر نیازمند افزایش بی‌حد و حصر هزینه‌های نظامی است و با پیامدهای هلاکت‌باری برای اقتصاد همراه است. چنین سیاستی می‌تواند نتیجه کوناہ مدنی داشته باشد ولی برای آینده دور تصور باطلی است.

سومین راهی که در مقابل آمریکا است، پذیرش واقعیت‌های تازه سیاسی و تطبیق اقدامات خود با آن است. این راهی واقع بینانه ولی دردناک برای امپریالیسم است. پیشرفت جامعه بشری برحلاف جهت مافع امپریالیسم است. تحت تاثیر این واقعیت اجتناب ناپذیر روند سارگاری امپریالیسم با واقعیت‌های تازه عنصر عقب نشینی را هم در بردارد. امپریالیسم فقط هنگامی عقب می‌نشید که چاره دیگری نداشته باشد، یعنی زمانی که آنرا وادار به عقب نشینی می‌کنند.

اینها هستند راههای دشواری که امپریالیسم آمریکا در دو سیستم سالگرد کشور در برابر خود دارد. امپریالیسم خود را با شرایط جدید سازگار کرده است، ولی با اصرار تمام به سیاست کهنه وابسته به تصورات واهی "قرن آمریکا" چسبیده است. او گامهایی در جهت سازگار شدن در رشته‌های باررگانی و تماسهای علمی و فرهنگی برداشته است. اما به افزایش قدرت نظامی خود ادامه می‌دهد یعنی از سیاست درگیری نظامی

پیروی می‌کند.

این به اثبات می‌رساند که امپریالیسم امریکا به تاکتیک سارگار شدن که برخی گذشته‌ها را شامل می‌گردد روی آورده است، ولی از نقشه‌های استراتژیک تجاوزکارانه^۱ خویش صرف‌نظر نکرده است.

در عین حال در رشته^۲ مناسبات بین‌المللی بگانه راه واقع بینانه‌ای که در عین حال پاسخ‌گوی منافع مردم ایالات متحده است، همزیستی مسالمت‌آمیز می‌باشد.

افسوس که تنها عوامل عینی هیچ وقت برای واداشتن طبقه^۳ سرمایه‌دار به گزینش راه واقع بینانه کافی نبوده است.

آینده^۴ امپریالیسم امریکا را گرایشهای عمده پیشرفت جهانی بشر بر تعیین می‌کند:

— رشد نیروهای گیر از مرکز درون دنیای سرمایه‌داری و تشدید تضادهای وابسته بدان.

— تضعیف باز هم بیشتر میدان مغناطیسی ایدئولوژی بورژواری، عدم اعنما دوده‌ها بدان هر چه بیشتر می‌گردد. آنتی امپریالیسم حالا دیگر جهان بیسی توده‌های انبوه مردم شده است، و اکثریت بزرگی از مردم بدین جهان بینی پیوسته‌اند.

— تغییر مستمر تناسب نیروها در جهان که در نتیجه^۵ آن کشورهای امپریالیستی هر چه بیشتر توانائی این را که شرایط اقتصادی خود و از حمله‌بهای مواد خام را به دیگران تحمیل کند از دست می‌دهد. امپریالیسم هیچ‌گاه دیگر نخواهد توانست جهان استعماری ناره‌ای برای خود بوجود آورد.

امپریالیسم امریکا تا آخرین حد ممکن به پیشرفت تاریخی خود دست یافت. این واقعیت زمانی کاملاً^۶ روشن می‌گردد که ایالات متحده به سالهای سده^۷ سوم موحودیت خود گام می‌نهد. نیروی عمده‌ای که در سیر رویدادهای جهان و از جمله امریکا تاثیر خواهد کرد رشد سیستم سوسیالیستی خواهد بود.

دو راهی که سرمایه کلان امریکا این رورها در برابر آن قرار گرفته از لحاظ کیفی با آنچه در گذشته بود تفاوت دارد. در گذشته ناچار بود راه توسعه طلبی و یا امکانات گوناگون رشد را برگزید. دو راهی کنونی به اشکال مختلف رکود و انحطاط محدود می‌گردد. آینده^۸ سرمایه^۹ انحصاری

امریکا را توانمند درونی بیشتر سرمایه‌داری از پیش تعیین کرده است. سایرین شدیداً هر چه بیشتر تضادهای اساسی طبقاتی اجتناب ناپذیر است.

۱. سرمایه‌داری دولتی - انحصاری با استفاده وسیع از اهرمهای کنترل و تنظیم می‌کوشد زندگی ایالات متحده آمریکا را هر چه محکمتر در چنگ خود نگه دارد. درباره "برنامه‌ریزی" حرف زیاد زده خواهد شد، ولی سرمایه‌داری از اهمیت آنارشیستی خود جدائی ناپذیر است. مسابقه انحصارها در راه دست آوردن حداکثر سود تشدید می‌گردد و تقسیم جامعه به دو قطب متضاد حادث می‌شود.

هر حل بوقت هر گونه معضلی تضادهای نوی با خود می‌آورد. چنین "راه حل‌هایی" به عقب انداختن بحرانها کمک می‌کند ولی این امر به پهای تشدید ناگزیر آنها در آینده منجم می‌شود. رشد اقتصادی مانند گذشته ناستوار و نامنظم خواهد بود. هیچ دوران دراز مدت ثبات اقتصادی و سیاسی پیش نمی‌شود.

چنین اوضاع و احوالی بطور عینی بوجود آورده، جنبش مقاومت گسترده روز افزون مردم است. روید شکل ائتلاف ضد انحصاری ادامه خواهد یافت. بالا رفتن آگاهی طبقاتی روحیه پیکار جوی جنبش کارگران ساده را قوی‌تر می‌کند. با تشدید تضادها و استواری جنبش، کارگران ساده طرفدار سازنده طبقاتی نیروی مسلط در جنبش اتحادیه‌های کارگری می‌گردند کارگران طرفدار همکاری طبقاتی.

۲. مبارزه در راه انقای نژاد پرستی نیز شدت بیشتری پیدا می‌کند کارگران سفید پوست با درک اینکه نژاد پرستی سلاحی در دست سرمایه‌داران است که لایه زیر آن طبقه منافع بنیادی عام رستمکنان پیکار برده می‌شود آنرا محکوم می‌کنند. جنبش قریب‌ان ستم نژادی یعنی سیاه پوستان - اهل "پورتوریکو" امریکایی‌ها که اصلشان آسیائی است و همچنین عرب‌پوستان امریکا، سایر جزایر را بر اوضاع کلی کشور تشدید می‌کند. اتحاد جنبش قریب‌ان ستم نژادی و طبقه کارگر سفید پوست محور اصلی تمام جنبش‌های مردمی می‌گردد.

۳. اعتراضات وسیع جنبشی و جنبشی‌ها هر چه بیشتر جنبه سیاسی پیدا می‌کنند و از مسائل رفاهی و اجتماعی از هر دو حزب قدمی بورژوائی سر پیچی خواهند بود. این جنبش باعث پیدایش سازمانهای سیاسی

جدیدی می‌گردد که حزب سیاسی تازه متکی به توده‌های مردم از آن جمله است

روند تعمیق و قاطعیت جنبش ادامه خواهد یافت. جریان عینی حوادث مردم را به جستجو و آزمایش راه‌حل‌های اساسی تری و می‌دارد. در چنین شرایطی برنامه حزب کمونیست امریکا را «جامع انبوه هر چه بیشتری فرا گرفته و از آن خود می‌دانند. تجربه مبارزه و نتیجه‌گیریهای کمونیست‌ها به رشد آگاهی سوسیالیستی مردم کمک خواهد کرد. بدین ترتیب دور نمای سوسیالیسم به منزله یگانه راه حل دراز مدت معضلات ایالات متحده امریکا بر پایه محکمی استوار است. جریان عینی رویدادها این دورما را به ضرورت تاریخی مبدل می‌سازد. برای تحقق آن سازمان و مبارزه طبقه کارگر و تمام خلق ضرورت دارد.

پیشرفت آینده امریکا در چارچوب این اصل لنینی است که "سرمایه‌داری دولتی - انحصاری کامل‌ترین تدارک مادی سوسیالیسم است، آستانه آن است، آن پله‌ای از تردیان تاریخی است که میان آن (پله) و پله‌ای که سوسیالیسم نامیده می‌شود، هیچ پله بینابینی وجود ندارد" (۱). لنین که بطور صریح درباره آینده سخن می‌گفت تأیید کرد که حالا فقط سوسیالیسم "از تمام پنجره‌های سرمایه‌داری معاصر به ما نظر دوخته است. سوسیالیسم بدون واسطه و بطور عملی از ورای هر یک از تدابیر عظیمی که در زمینه این سرمایه‌داری نوین گامی به جلو به شمار آید نمایان می‌گردد" (۲).

معلوم است که سرمایه‌داری دولتی - انحصاری و سوسیالیسم دو پدیده آشتی‌ناپذیرند. اما روند پیشرفت سرمایه‌داری دولتی - انحصاری بطور عینی زمینه را برای تحولات انقلابی بنیادی آماده می‌سازد و طبقه کارگر و تمام مردم را به تفکر درباره ضرورت آنها تشویق و تحریک می‌کند. بدین ترتیب هواسنج‌ها بادهای طوفان را و دگرگونیهای انقلابی را پیش بینی می‌کنند. این چنان پیش بینی است که آن را زرنج ترین تاریخ نویسان و آینده نگران بورژوازی هم نمی‌توانند پنهان کنند.

۱ - لنین، مجموعه کامل آثار (به زبان روسی)، جلد ۳۴، ص ۱۹۳.

۲ - همانجا.



انتشارات حزب توده ایران